



Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 14 de setembre de 2023

Resolució: 510/2023 (recurs N-2023-0039)

Vist el recurs especial en matèria de contractació presentat per J.O.B., en nom i representació de l'empresa SISTEMES D'ORGANITZACIÓ, SA, contra l'adjudicació del contracte de serveis de gestió i manteniment integral d'impressió, reprografia, escaneig i fax (Sistema Integral Impressió-Printing), que tramita el CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (expedient 23SER0800), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 16 de setembre de 2022, es va publicar l'anunci de la licitació de referència en el perfil de contractant del CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (en endavant, CCSPT o òrgan de contractació), allotjat a la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya, a través del qual es van posar a disposició dels interessats el plec de clàusules administratives particulars (PCAP) i el plec de prescripcions tècniques (PPT), entre altra documentació contractual, i en el Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S179.

SEGON. Van concórrer a la licitació tres empreses: KYOCERA DOCUMENT SOLUTIONS ESPAÑA, SA (en endavant, KYOCERA), SERVICIOS MICROINFORMÁTICA, SA (en endavant SEMIC o l'adjudicatària) i SISTEMES D'ORGANITZACIÓ, SA (en endavant CONTROL, tal i com consta referenciada en la documentació incorporada en l'expedient tramès i en el propi recurs, o recurrent) les quals, una vegada valorades les ofertes, van resultar classificades per aquest ordre decreixent, a raó de les puntuacions següents:

- SEMIC: 88,28 punts.
- CONTROL: 87,54 punts.
- KYOCERA: 85,98 punts.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
15/09/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
15/09/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M

Data creació còpia:
15/09/2023 10:30:53

Pàgina 1 de 18



TERCER. Desenvolupats els tràmits de la licitació, en data 9 de gener de 2023 l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte a favor de la proposició de SEMIC.

L'adjudicació es va notificar electrònicament a CONTROL en data 11 de gener de 2023, data en què també va ser publicat l'acte al perfil del contractant.

QUART. En data 30 de gener de 2023, CONTROL va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal), recurs especial en matèria de contractació contra l'esmentada resolució d'adjudicació fonamentat, en síntesi, en un error material en la suma de les puntuacions de totes les empreses en el sobre C, i en l'incompliment per part de l'empresa adjudicatària de diversos apartats del PPT en relació amb els models d'impressora oferts com a part del servei que es vol contractar.

Per aquest motiu, sol·licita que s'acordi l'exclusió del licitador SEMIC i, en conseqüència, que s'anul·li i es deixi sense efecte la resolució d'adjudicació definitiva, ordenant a l'òrgan de contractació que procedeixi a una nova adjudicació conforme a l'ordre de classificació de les ofertes. Ultra això, i mitjançant altressí, també sol·licita la suspensió del procediment.

CINQUÈ. El mateix dia de la presentació del recurs, la Secretaria Tècnica del Tribunal va sol·licitar al CCSPT la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.

SISÈ. Una part de l'expedient de contractació i l'informe sobre el recurs requerits al CCSPT van tenir entrada al Tribunal en data 3 de febrer de 2023, completant-se la tramesa de l'expedient en data 26 de juliol de 2023.

En l'informe, l'òrgan de contractació s'avé de manera parcial als postulats del recurs, en considerar haver comprovat l'error material en la suma de les puntuacions així com l'existència d'un dels incompliments del PPT, i sol·licita a aquest Tribunal l'estimació del recurs en aquest darrer punt.

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 15/09/2023, Maria Carmen Lucena Cayuela 15/09/2023	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026	Data creació còpia: 15/09/2023 10:30:53
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ  0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M	Pàgina 2 de 18



SETÈ. Obert els períodes d'al·legacions a les parts interessades, tant respecte del recurs com, a la vista del seu contingut, de l'informe de l'òrgan de contractació, d'acord amb les dades indicades per aquest, va fer ús dels tràmits l'empresa SEMIC, presentant sengles escrits pels quals, en el primer, s'oposa al recurs i en sol·licita la seva desestimació, i en el segon qüestiona l'avinença de l'òrgan de contractació a la tesi del recurs, reiterant la viabilitat tècnica de la seva oferta.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per conèixer del recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46.2 de la de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), la disposició adicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal (Decret 221/2013) i s'aprova la seva organització i el seu funcionament.

SEGON. El contracte sotmès a examen s'ha licitat per un poder adjudicador, el PCAP que regeix la licitació el qualifica com a contracte administratiu de serveis i li estableix un valor estimat d'1.020.041,98 euros.

D'acord amb aquestes dades, s'està davant un contracte susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs es dirigeix contra la resolució d'adjudicació del contracte, que és un acte objecte del recurs especial en matèria de contractació segons l'article 44.2 c) de la LCSP.

En aquest sentit, la seva interposició produeix *ope legis* l'efecte de suspendre automàticament l'adjudicació, sense que calgui el pronunciament exprés d'aquest Tribunal, d'acord amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual.

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 15/09/2023, Maria Carmen Lucena Cayuela 15/09/2023	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026	Data creació còpia: 15/09/2023 10:30:53
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica	
		CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ	Pàgina 3 de 18
			
		0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M	



QUART. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP. També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

CINQUÈ. El Tribunal aprecia que la part recurrent, en atenció a les al·legacions i la petició del recurs, l'estimació de les quals li poden reportar l'obtenció de la primera posició en la classificació de les proposicions, té drets i interessos afectats per l'acte que impugna i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

SISÈ. En primer terme, i segons afirma el recurs amb caràcter previ al que identifica com a fons de l'assumpte, aquest ha posat de manifest un error de caire material en el recompte final de puntuacions del sobre C, que afectaria a totes les empreses licitadores, però que no alteraria la classificació final de les ofertes.

Concretament, **CONTROL** al·lega que en el quadre final de puntuacions l'òrgan de contractació només ha comptabilitzat les puntuacions obtingudes en els tres primers criteris avaluable automàticament –sobre C-, que serien l'Import màxim anual -IVA exclòs; l'increment d'equips per substitució fins a 4 unitats; i l'ampliació hores jornada tècnic presencial. En canvi, no es van sumar les puntuacions obtingudes en els quatre criteris restants (valoració del consum energètic; Certificació de compliment de normes mediambientals; Cicle de treball mensual certificat i Cicle MCBF certificat). Al respecte, i a mode il·lustratiu, aporta un quadre de puntuacions del sobre C en què diferencia el resultat final que ha obtingut l'òrgan de contractació, del que afirma seria el càlcul correcte de la suma de les puntuacions obtingudes en els diversos criteris:

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 15/09/2023, Maria Carmen Lucena Cayuela 15/09/2023	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026	Data creació còpia: 15/09/2023 10:30:53
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M	Pàgina 4 de 18

Criterio	SEMIC	KYOCERA	CONTROL GROUP
Importe máximo anual (IVA excluido) (60 puntos)	59,01 puntos	56,18 puntos	60 puntos
Incremento de equipos por sustitución hasta 4 unidades (2 puntos)	2,00 puntos	2,00 puntos	2,00 puntos
Ampliación horas jornada técnico presencial (6 puntos)	6,00 puntos	6,00 puntos	6,00 puntos
Valoración consumo energético (4 puntos)	2,81 puntos	2,07 puntos	4,00 puntos
Certificación cumplimiento normas consumibles (2 puntos)	2,00 puntos	2,00 puntos	2,00 puntos
Ciclo de trabajo mensual certificado (2 puntos)	1,97 puntos	2,00 puntos	1,51 puntos
Ciclo MCBF certificado (2 puntos)	2,00 puntos	0,43 puntos	0,93 puntos
TOTAL	75,79 (67,04) puntos	70,68 (64,18) puntos	76,44 (68) puntos

En l'informe ex article 56 de la LCSP, el **CCSPT** ha admès l'error, reiterant que el defecte detectat s'ha produït respecte de totes les proposicions valorades i no suposa, en definitiva, una alteració de la classificació que fonamenta la proposta d'adjudicació, ni cap vulneració dels interessos del licitadors. En aquest sentit, aporta el quadre final de puntuacions esmenat, que es correspon amb el següent:

Puntuació sobre C	Puntuació màxima	CONTROL	KYOCERA	SEMIC
Import màxim anual (IVA exclòs) 183.797,34€	60 punts	60,00	56,18	59,01
Increment d'equips per substitució fins a 4 unitats	2 punts	2	2	2
Ampliació hores jornada tècnic presencial	6 punts	6	6	6
Valoració consum energètic	4 punts	4,00	2,07	2,81
Certificació compliment normes consumibles	2 punts	2	2	2
Cicle de treball mensual certificat	2 punts	1,51	2,00	1,97
Cicle MCBF certificat	2 punts	0,93	0,43	2,00
Puntuació sobre C	78 punts	76,44	70,68	75,79

Criteri	Puntuació màxima	CONTROL	KYOCERA	SEMIC
Puntuació sobre B		19,54	21,80	21,27
Puntuació sobre C		76,44	70,68	75,79
Total puntuació licitació:		95,98	92,48	97,06



Doc. original signat per:
 Maria Àngels Alonso Rodríguez
 15/09/2023,
 Maria Carmen Lucena Cayuela
 15/09/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M

Data creació còpia:
 15/09/2023 10:30:53



Per la seva banda, **SEMIC** no s'ha pronunciat respecte d'aquest punt del recurs.

Doncs bé, vistes les posicions de les parts, i atenent als termes en què s'expressa el recurs, juntament amb el posicionament per l'òrgan de contractació en l'informe tècnic que acompanya a l'escrit d'oposició al recurs, pel qual reconeix l'existència de l'error "*respecte de totes les proposicions valorades i no suposa, en definitiva, una alteració de la classificació que fonamenta la proposta d'adjudicació, ni per extensió cap vulneració dels interessos del licitadors*", aquest Tribunal ha pogut comprovar l'existència de l'error material al·legat. Així, vista la proposta d'esmena per part de l'òrgan de contractació en l'informe ex article 56 de la LCSP, per la qual no quedaria alterada la classificació final de les ofertes que va fonamentar l'acte d'adjudicació que aquí s'impugna, aquest Tribunal resol estimar el primer motiu del recurs, per tal que l'òrgan de contractació esmeni l'error comprovat en el sentit que ha informat, tota vegada que el reconeixement efectuat pel CCSPT no s'observa manifestament contrari a l'ordenament jurídic, com s'ha vist.

SETÈ. En el segon motiu d'impugnació que consta en el recurs, **CONTROL** vindica l'exclusió de l'empresa adjudicatària, pel fet de considerar que el model C dels equips que ha proposat contravindria les previsions del PPT pel que fa a la necessitat que siguin models nous, formin part del catàleg del fabricant (aspecte que pròpiament s'havia d'acreditar mitjançant un certificat) i no siguin tecnològicament obsolets, obligacions, aquestes, previstes en les clàusules 3 i 4.1.1 i 4.1.2 del PPT de la forma següent:

3. Objecte del Plec de prescripcions tècniques

L'objecte d'aquest plec és la contractació dels serveis de gestió del parc d'impressores, reprografia, escaneig i gestió de fax pel Parc Taulí d'acord amb el que es detalla en el present Plec.

El plec es troba format per un únic lot consistent en la prestació del servei d'impressió, amb l'assoliment dels següents objectius:

- Renovació de la infraestructura d'impressió copia i escaneig i fax.
 - El servei d'impressió no es pot veure aturat, de forma que s'hauran d'anar reemplaçant pels nous models amb el mínim impacte possible sobre els usuaris.
 - Hi hauran com a màxim tres models diferents de dispositius dins de la mateixa marca proporcionada pel licitador
 - La totalitat d'impressores i multifuncions hauran de ser noves i no descatalogats pel fabricant, no s'acceptaran equipaments de segona mà, el fabricant dels mateixos haurà de certificar aquest requeriment.

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 15/09/2023, Maria Carmen Lucena Cayuela 15/09/2023	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026	Data creació còpia: 15/09/2023 10:30:53
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica	
		CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ	Pàgina 6 de 18
		0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M	

4. Àmbit del servei

4.1. Servei d'impressió

4.1.1. Introducció

L'àmbit d'aquest contracte es el servei d'impressió, reprografia, escaneig i gestió del fax del Parc Taulí.

- La licitació es planteja com a contractació d'un servei, que inclou tot el necessari per cobrir les necessitats d'impressió, reprografia, escaneig i gestió del fax per a tot el Parc Taulí i Centres on realitza la seva activitat.
- Això inclou la provisió d'equipament de tipus impressora i equips multifunció amb la integració amb el fax.
- Es demana renovar tot el parc actual del Parc Taulí segons el dimensionament especificat més endavant.
- S'inclou la instal·lació i el manteniment dels equips, i també la provisió dels consumibles.

(...)

- Tots els equips del dimensionament inicial seran nous, sense cap utilització prèvia i actuals, que figurin en el catàleg del fabricant de productes vigents per a noves instal·lacions. Tots els equips proporcionats en l'inici del servei per l'empresa adjudicatària, hauran de ser completament nous i hauran d'arribar amb tots els seus embalatges i precintes originals de fàbrica
 - No es valoraran propostes que s'inclouï dispositius tecnològicament obsolets o que no compleixin els requeriments tècnics del plec, aquest punt s'aplicarà també sobre els consumibles i peces de recanvi que siguin necessàries durant el període del contracte.
 - En cas d'ampliació del nombre d'equips en un punt intermedi del contracte, si que es permet incorporar equips ja utilitzats. Veure consideracions en l'apartat "Canvis en l'àmbit o abast".

D'entrada, i per facilitar la comprensió del cas, cal fer referència que en el present supòsit la clàusula 4.1.2 del PPT definia els models d'equips –impressores- que es sol·licitaven, així com les seves característiques mínimes (que seran objecte d'anàlisi més endavant) en aquests termes:



4.1.2. Especificacions de l'equipament

- En el dimensionament del servei s'ha considerat la incorporació de 3 models d'equipaments diferents:

Model	Descripció	Color	Multi-funcional	Volum impressió mensual (*)
A	Impressora "blanc i negre" A4, A5 i A6 (Tinta / Làser / Led)	No	No	2.000 – 4.000
B	Multifuncional "blanc i negre" A4, A5 i A6 gran volum (Tinta / Làser / Led)	No	Sí	4.000 – 10.000
C	Multifuncional color A3, A4, A5 i A6 gran volum (Tinta / Làser / Led)	Sí	Sí	4.000 – 10.000

A la vista de l'anterior regulació, el recurs presentat vindica l'exclusió de l'empresa adjudicatària SEMIC, en considerar que el model C que ha ofert (que pertany a la marca HP, model P77949dn) estaria descatalogat pel fabricant, sobre la base que (i) SEMIC no ha aportat el certificat del fabricant relatiu al fet que els equips oferts siguin nous i no descatalogats exigint en el PPT –fet que per si sol considera que ja incompliria les previsions del plec-; (ii) CONTROL, que afirma ser també distribuïdor oficial de la marca HP, aporta amb ocasió del recurs un certificat de data 23 de gener de 2023 per part del fabricant HP, on informa que els models equipats amb la tecnologia de tinta PageWide –on s'hi inclou el model presentat per SEMIC- s'han deixat de vendre des de l'1 de novembre de 2021, i per tant implicaria que el citat model tindria la consideració d'obsolet. En aquest sentit, recorda que el propi PPT preveia que la conseqüència d'aquest fet seria la no-valoració de la proposta de SEMIC; (iii) en darrer terme, defensa que del contingut del certificat de 23 de gener de 2023 per part del fabricant aportat amb el recurs, s'extreu que una part del contracte quedaria fora del suport del fabricant, que és de cinc anys a partir del 21 d'octubre de 2022, mentre que el contracte seran quatre anys des de la signatura del contracte.

Per tot l'exposat, considera que la proposta de SEMIC és contrària als plecs, que recorda són "lleis del contracte", en incomplir el requeriment pel qual els equips han d'estar en el catàleg del fabricant i no siguin tecnològicament obsolets, essent la conseqüència necessària d'aquest incompliment l'exclusió de l'oferta.

Al seu torn, el **CCSPT**, exposa que efectivament no consten en l'expedient els certificats que garanteixin que els equips siguin nous i no descatalogats en la proposta de SEMIC, si bé obsta que aquests certificats no constaven en cap de les proposicions presentades, i que la seva

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 15/09/2023, Maria Carmen Lucena Cayuela 15/09/2023	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026	Data creació còpia: 15/09/2023 10:30:53
	Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ		Pàgina 8 de 18
			
		0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M	



aportació no s'estableix en el PPT com un element imprescindible, fet pel qual *"no s'ha tingut en compte a l'hora de realitzar les valoracions de cap de les ofertes presentades"*.

Feta l'apreciació anterior, l'òrgan defensa l'actuació duta a terme, en considerar que correspon a l'àmbit de la discrecionalitat tècnica valorar si les proposicions presentades, a la vista dels requeriments definits en els plecs, presenten, o no, deficiències que puguin comprometre la finalitat de l'objecte del contracte. I és en el marc d'aquesta discrecionalitat que va concloure que *"davant de la possible ocurrència d'aquesta tipologia de màquines fora de la seva vida útil, entenem que existeix la possibilitat que el proveïdor pugui realitzar el servei de reparació i substitució de les màquines amb incidències amb els seus propis mitjans. No considerant-se aquest fet com d'entitat suficient per suposar l'exclusió del licitador"*.

Per tot l'exposat, s'oposa a la tesi del recurs, i vindica haver actuat de forma respectuosa amb els principis d'igualtat de tracte i concurrència.

Al seu torn, **SEMIC** també nega la tesi del recurs, en sostenir que la impressora multifuncional HP PageWide Managed Color P77940dn està activa en el catàleg de HP, tal i com afirma consta en la pàgina web de l'esmentat fabricant, i d'una comunicació de data 13 de març de 2023 amb el departament de vendes d'HP.

En segon terme, i més enllà de qüestionar la validesa i autenticitat dels certificats aportats per CONTROL amb ocasió del recurs, es posa de manifest que la presentació del certificat previst en la clàusula 3 del PPT no quedava clara, ja que no s'establia en quin moment havia de ser aportat, ni aquest va ser requerir per l'òrgan. Per tot l'exposat, obsta que *"el fet d'estar actiu un producte al Portal del fabricant ja certifica per part del fabricant aquest requeriment"*.

Doncs bé, vistes les posicions de les parts, així com la regulació prevista en els plecs que regeixen la licitació, i atenent a les pretensions del recurs, cal recordar que la funció revisora del Tribunal impedeix que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i dels òrgans d'assessorament que intervenen en el procediment de contractació, que són els competents per apreciar les característiques tècniques de les propostes licitadores, valorar les ofertes, interpretar els plecs, emetre els judicis tècnics i dictar els actes corresponents en el decurs del procediment. Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical per l'article 39.1 de la LCSP.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
15/09/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
15/09/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M

Data creació còpia:
15/09/2023 10:30:53

Pàgina 9 de 18



Adicionalment, en l'exercici de dita funció revisora, el Tribunal ha d'estar a allò constatat per l'òrgan de contractació atès que els actes dels poders adjudicadors disposen d'una presumpció de validesa, certesa, legalitat i encert, tret de prova en contra, com ha indicat aquest Tribunal en nombroses ocasions (per totes, les resolucions (entre moltes altres, les resolucions 350/2023, 281/2023, 267/2023, 13/2022, 59/2021, 50/2021, 21/2021 d'aquest Tribunal). En aquesta mateixa línia, la Sentència de l'Audiència Nacional de 30 de maig de 2013 (Roj. SAN 2420/2013) va afirmar que:

"(...) a falta de una prueba técnica independiente, aportada o suscitada en su práctica por aquel en quien recae la carga probatoria, y dado la falta de conocimiento "ad hoc" del tribunal, ha de resolverse a favor de la Administración por la presunción de imparcialidad que merece tal criterio ya que gozaba de la imparcialidad que le confiere su naturaleza y la condición de los funcionarios que lo emiten, frente del perito de parte."

Per tant, atès que els informes tècnics estan dotats d'una presumpció de certesa i legalitat, en contra d'aquests només hi cap una prova suficient que demostrï que són manifestament erronis o que s'hagin dictat en clara discriminació dels licitadors. En conseqüència, aquest Tribunal ha de limitar-se a comprovar si s'han seguit els tràmits procedimentals i de competència, si s'ha incorregut en error material i si s'han aplicat formulacions arbitràries o discriminatòries.

Al seu torn, cal tenir en compte que hi juga també el factor de la potestat d'interpretació dels plecs, que correspon a l'òrgan de contractació i resta sotmesa al control dels tribunals en la mesura que s'hi adverteixi error, obscuritat o contradicció amb l'objecte i finalitat del contracte (per totes, resolucions 217/2023, 74/2023, 227/2022, 160/2022, 25/2022, 321/2021).

En aquest ordre de consideracions, i en discutir-se també el plantejament i la interpretació dels plecs, en aquest moment procedimental cal partir del fet que les previsions dels plecs, en no haver estat impugnades i declarades nul·les, van esdevenir lex inter partes i vinculants per a totes les parts; tant per a les empreses licitadores que les van acceptar de forma incondicionada i sense reserves en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com per a l'òrgan de contractació, qui no pot desvincular-se'n unilateralment i les ha d'aplicar íntegrament, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis bàsics d'igualtat de tracte, no-discriminació i transparència que postulen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, les resolucions 142/2021, 23/2021, 102/2020, 44/2020, 160/2018, 152/2018, 128/2018, 100/2018, 98/2018, 95/2018, 90/2018, 74/2018, 41/2018 i 181/2017, seguint la jurisprudència del Tribunal Suprem -per totes, sentències de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 15/09/2023, Maria Carmen Lucena Cayuela 15/09/2023	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026	Data creació còpia: 15/09/2023 10:30:53
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica	
		CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ	Pàgina 10 de 18
		0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M	



de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007- i la doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals).

Adicionalment, i a propòsit de la petició suscitada pel recurs, cal recordar que és doctrina reiterada aquella segons la qual resulta procedent l'exclusió d'una oferta quan presenti un incompliment exprés, clar i palmari de les clàusules dels plecs, de manera que no hi hagi cap mena de dubte que l'oferta és incongruent o s'hi oposa obertament (per totes, les resolucions 18/2023, 2/2023, 363/2022, 320/2022, 292/2022 257/2021, 108/2021, 84/2021, 47/2021, 5/2021, 133/2020, 79/2020 i 358/2019 d'aquest Tribunal, i 821/2018, 480/2018 i 898/2016 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales –TACRC-).

Així, les exigències dels plecs han de ser interpretades de manera que no suposin obstacles injustificats als principis generals que guien la contractació pública recollits a l'article 1 de la LCSP. En aquest mateix sentit es pronuncia l'article 132 de la LCSP quan exigeix que els òrgans de contractació han de donar als candidats i licitadors un tractament igualitari i no discriminatori i han d'ajustar la seva actuació al principi de transparència.

Per tant, no qualsevol incompliment ha de suposar automàticament l'exclusió, sinó que ha d'encabir-se en alguna de les causes recollides en la normativa, han d'interpretar-se d'acord amb els principis d'igualtat i concurrència, i sempre ha de suposar la impossibilitat de l'adequada execució de l'objecte del contracte (a més de les ja citades, resolucions 414/2023, 376/2023, 230/2023 del Tribunal i 898/2016, 815/2014 i 613/2014 del TACRC).

Doncs bé, en el supòsit examinat, cal partir que de la configuració dels plecs **es constata l'obligació que els equips que s'aportin al servei siguin nous, no estiguin descatalogats, i que es certifiqui aquest aspecte pel fabricant**. Ara bé, no escapa de l'anàlisi d'aquest Tribunal que l'aportació d'aquest certificat no es troba definida de manera clara ni en el PCAP ni en el PPT, fins al punt que no s'especifica en quin moment havia de ser aportat pels licitadors. Malgrat l'anterior, de l'anàlisi sistemàtica dels plecs es comprova que el propi PPT preveia, en la clàusula 4.1.1 la no-valoració [sic] de les ofertes que continguessin productes obsolets (pàgina 105 del document 11 de l'expedient tramès), fet que implica, a criteri d'aquest Tribunal, la necessària comprovació d'aquest aspecte durant la fase de licitació.

Fetes les anteriors apreciacions, els termes en què s'expressa l'informe emès per l'òrgan de contractació evidencien que aquest no ha realitzat una comprovació de les condicions tècniques de l'oferta formulada per l'empresa adjudicatària –ni de cap de les empreses licitadores-. Tot al contrari, el que s'evidencia és precisament la falta de comprovació dels

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 15/09/2023, Maria Carmen Lucena Cayuela 15/09/2023	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026	Data creació còpia: 15/09/2023 10:30:53
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M	Pàgina 11 de 18



equips proposats per les empreses respecte si eren nous i no estaven descatalogats o obsolets, en haver obstat únicament l'òrgan que els serveis tècnics van informar com davant una possible obsolescència dels equips oferts, aquesta seria esmenable per via de la reparació i substitució de les màquines amb els propis mitjans del contractista. Per aquest motiu, aquest Tribunal no pot més que corroborar que concorre una manca de verificació del compliment d'aquests extrems en la fase de valoració de les ofertes, d'acord amb les exigències dels plecs.

Adicionalment, i atenent als termes en què s'expressa l'òrgan de contractació en l'informe ex article 56 de la LCSP, com l'adjudicatari SEMIC en l'escrit d'al·legacions amb motiu del recurs, escau recordar el que disposa l'article 157.5 LCSP (i en idèntics termes, la clàusula 14.2 del PCAP):

"5. Cuando para la valoración de las proposiciones hayan de tenerse en cuenta criterios distintos al del precio, el órgano competente para ello podrá solicitar, antes de formular su propuesta, cuantos informes técnicos considere precisos. Igualmente, podrán solicitarse estos informes cuando sea necesario verificar que las ofertas cumplen con las especificaciones técnicas del pliego."

Efectivament, el CCSPT no només estava facultat a comprovar si els equips oferts per les empreses licitadores formaven part del catàleg del fabricant i si eren o no obsolets, a través dels informes tècnics que hagués estimat oportuns, sinó que a més, tenint en compte els termes en què es va regular el PPT –que com s'ha mostrat preveia la no-valoració de les ofertes que continguessin equips obsolets-, no permetia al CCSPT ometre l'aportació del citat certificat del fabricant.

Per tot l'exposat, aquest Tribunal ha de procedir a estimar aquest motiu del recurs i, en conseqüència, anul·lar la resolució d'adjudicació de 9 de gener de 2023 i retrotraure les actuacions al moment de la verificació del compliment de les prescripcions tècniques mínimes exigides per part dels productes oferts, a fi que es realitzi amb estricta subjecció a les condicions resultants dels plecs.

VUITÈ. En el tercer motiu del recurs, **CONTROL** vindica de nou l'exclusió de l'empresa adjudicatària, en considerar que el model C dels equips que ha proposat no compliria amb les característiques mínimes exigibles previstes (entre d'altres) en la clàusula 4.1.2 del PPT en els termes següents:

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 15/09/2023, Maria Carmen Lucena Cayuela 15/09/2023	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026	Data creació còpia: 15/09/2023 10:30:53
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ  0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M	Pàgina 12 de 18

Característica	Model A	Model B	Model C
Connectivitat	USB, Ethernet i WIFI per a 360 dispositius	Ethernet i WIFI	Ethernet i WIFI
Configuració a distància via web de totes les funcionalitats	Sí	Sí	Sí
Visualització via web dels errors (encallament, manca de consumible, ...)	Sí	Sí	Sí
Bloqueig menú configuració impressora per contrasenya tant pel display com per URL	Sí	Sí	Sí
Sistema antivirus inclòs en el dispositiu	No	Sí	Sí
Driver universal del fabricant	Sí	Sí	Sí
Memòria RAM	> 256 Gb	> 1 Gb	> 2 Gb.
Disc SSD/HDD de 120 Gb o superior	No	Sí	Sí
Pantalla tàctil per interactuar l'usuari	No	Sí	Sí
Gramatge paper permès gr/m ²	65 a 120	65 a 120	65 a 160
Soroll màxim permès en impressió/en repòs	60/35 db	72/35 db	72/35 db
Consum energia en impressió	< 800 w	< 800 w	< 1.200 w
Consum energia en repòs	< 30 w	< 60 w	< 140 w
Sistema ecològic d'estalvi d'energia	Sí	Sí	Sí
Consum màxim permès (TEC v. 3.0)	< 1.4 kWh setmanals	< 2.0 kWh setmanals	< 3.0 kWh setmanals
Certificacions Energy Star o equivalent	Sí	Sí	Sí



S'exclouran aquelles ofertes que els seus equipaments no compleixin alguns d'aquest paràmetres dins de la seva classificació.

En aquest punt, convé destacar que l'apartat ressaltat en vermell, originari del propi PPT (pàgina 104 del document 011 de l'expedient tramès) obeeix a l'esmena del PPT duta a terme per l'òrgan de contractació a resultes de les preguntes rebudes per empreses interessades, que sol·licitaven si era admissible un disc en format HDD (Hard Drive Disk) o si únicament s'admetien models SSD (Solid State Drive) com semblava preveure el PPT originàriament.

Al marge de l'apreciació anterior, les al·legacions materials del recurs sostenen que de l'oferta tècnica de SEMIC (sobre B) s'observa que el model proposat disposa d'un disc dur de 16 GB + 250 GB:

CARACTERÍSTICA TÈCNICA	REQUISITO MÍNIMO	PROPUESTO POR SEMIC
Disco de 120 GB o superior	SÍ	SÍ, 16 GB + 250 GB
		MEJORA

Mentre que la fitxa tècnica del dispositiu que consta en la documentació del sobre C admet "sobre disposició d'un disc dur":

Disco duro | Ninguno. La impresora utiliza la unidad de estado sólido (SSD) eMMC; Memoria eMMC estándar = 16 GB

Davant d'això, conclou que el dispositiu ofert per SEMIC únicament disposa d'un disc dur tipus eMMC intern de 16 GB, i que no suportaria un disc dur extern, tot aportant amb ocasió del

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 15/09/2023, Maria Carmen Lucena Cayuela 15/09/2023	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026 Original electrònic / Còpia electrònica autèntica	Data creació còpia: 15/09/2023 10:30:53
	CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 		Pàgina 13 de 18
		0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M	



recurs un nou certificat del fabricant HP –de data 24 de gener de 2023-, que corroboraria que l'equip de SEMIC no disposa d'una ranura que habiliti una expansió de memòria amb un disc dur extern.

Així mateix, sosté el recurs que les característiques definides en l'apartat 4.1.2 del PPT reproduït *ut supra* s'havien d'entendre “de sèrie” o “de fàbrica”, i que per tant el disc dur de 120 GB s'havia d'entendre incorporat de fàbrica a la màquina que s'ofereís.

Per tot l'exposat, i tenint en compte els problemes de seguretat que afirma són inherents a la utilització de discs durs externs, així com a la impossibilitat del model ofert d'emprar-ne, sol·licita l'exclusió de SEMIC de la licitació per l'incompliment de les prescripcions tècniques dels equips a oferir, tot invocant l'article 139.1 LCSP per quant disposa que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar als plecs, i que la presentació d'una oferta en suposa l'acceptació incondicionada.

Al seu torn, l'òrgan de contractació s'avé a la tesi del recurs, en considerar que el model C aportat per SEMIC no només no disposa del disc SSD/HDD sol·licitat, sinó que l'ampliació que consta en el sobre B per tal de complir el precitat requisit tècnic tampoc és possible, ja que de la mateixa fitxa tècnica que consta en l'oferta es comprova que no es troben, per aquesta marca i model, accessoris disponibles que puguin complir amb aquesta funció.

Dit això, i en un sentit similar, afegeix que amb la revisió de les característiques de la clàusula 4.1.2 del PPT, tampoc consta que el fabricant ratifiqui el compliment del model B respecte a la capacitat de 500 GB oferta.

Per aquests motius, cataloga aquests dos punts com un incompliment palmari dels requisits de compliment indispensable del PPT que poden comprometre la viabilitat del contracte, i informa favorablement l'estimació del recurs en aquest punt, per incompliment de la clàusula 4.1.2 del PPT.

En el tràmit d'al·legacions, l'adjudicatària **SEMIC**, per contra, ha defensat que de la regulació que estableix la precitada clàusula 4.1.2 del PPT no s'extreu com ha de ser aquest Disc SSD/HDD de 120 Gb de l'equip –és a dir, si ha de ser intern o extern- i tampoc s'infereix, tal com afirma el recurrent, que aquest Disc SSD/HDD de 120 Gb hagi de ser “de fàbrica” o “de sèrie” en el seu disseny original. Per aquest motiu, considera que la seva oferta no tan sols compleix els requisits mínims sinó que els millora pel fet que ofereix una capacitat de disc de 266 GB en total (Disc sòlid SSD/HDD de 16 GB + Ampliació de 250 GB). Ultra l'anterior,

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 15/09/2023, Maria Carmen Lucena Cayuela 15/09/2023	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026	Data creació còpia: 15/09/2023 10:30:53
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ  0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M	Pàgina 14 de 18



qualifica les especificacions tècniques controvertides d'ambigües (citant la doctrina del TACRC al respecte, en la seva Resolució 1383/2021, sobre els efectes de l'existència de clàusules ambigües i la seva interpretació favorable al licitador).

Fetes les apreciacions anteriors, SEMIC també s'oposa al recurs i a l'informat pel CCSPT sobre el pretès incompliment del PPT, en obstar que el model proposat sí que disposa d'una connexió posterior segura per poder instal·lar un dispositiu extern que proporcioni de forma addicional de la capacitat de disc necessària, essent aquesta ampliació totalment compatible amb l'equip i habilitant totes les funcionalitats necessàries com si aquest fos un accessori del mateix fabricant. En aquest sentit, considera que el CCSPT ha incorregut en un judici tècnic erroni en l'apreciació de l'incompliment de la seva proposta, i aporta un informe pericial en referència a la solució presentada al model C, i un certificat del fabricant de Lexmark España SL, que certifica que la impressora oferta per SEMIC en el Model B té inclosa l'opció de Disc Dur de 500Gb.

Finalment, invoca de nou doctrina del TACRC (resolucions 396/2019 i 36/2020) relatives a que l'exclusió per incompliment només pot succeir si aquest és clar, palmari, i que les prescripcions tècniques han de ser verificades en fase d'execució del contracte. Igualment, invoca també la resolució del TACRC 586/2022, segons la qual l'òrgan de contractació davant el dubte, al no haver-hi un incompliment patent, pot sol·licitar un aclariment al licitador, aclariments que en el present cas afirma no van ser sol·licitats.

Doncs bé, davant les posicions de les parts, cal partir de nou, com en el motiu anterior, de la presumpció *iuris tantum* de validesa, certesa, legalitat i encert que es predica dels informes i actes de l'òrgan de contractació (a part de les anteriorment citades, les resolucions 149/2023, 49/2023, 226/2022, 70/2020, 65/2020 d'aquest Tribunal) que en el cas examinat es dona la circumstància que el propi òrgan de contractació ha posat en entredit en seu del procediment de recurs, avenint-se a les alegacions sobre l'incompliment del PPT per part de l'empresa adjudicatària.

Davant això, aquest Tribunal hauria d'estimar el recurs per raó de l'aplanament efectuat, per aplicació integradora de la regulació continguda en l'article 75 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i conformement amb el criteri seguit en la doctrina (en aquest sentit, entre moltes altres, resolucions 226/2022, 197/2022, 174/2021, 301/2020, 150/2020, 360/2019, 107/2019, 295/2018, 250/2018, 158/2018, 152/2018 i 140/2018 d'aquest Tribunal i 634/2018 i 90/2018 del TACRC).

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 15/09/2023, Maria Carmen Lucena Cayuela 15/09/2023	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026	Data creació còpia: 15/09/2023 10:30:53
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica	
		CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ	Pàgina 15 de 18
		0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M	



Ara bé, com s'ha indicat, aquella presumpció és *ius tantum* i admet prova en contra, sense haver aportat en aquest sentit l'òrgan de contractació cap raonament ni evidència del suposat incompliment exprés i palmari del PPT de la proposta de SEMIC que pugui evidenciar el canvi de parer en seu d'aquest procediment. És més, de l'anàlisi dels plecs que regeixen la licitació, en conjuminació amb el contingut de les ofertes, es posa de manifest que l'incompliment que obsta el recurs, al que s'hi ha avingut l'òrgan de contractació, no troba un encaix clar i directe amb els termes literals de la redacció continguda en la clàusula 4.1.2 del PPT:

- (i) La clàusula 4.1.2 del PPT de contínua referència no diferencia entre si el disc dur ha de ser intern o extern, percebent-se únicament com exigible disposar d'una capacitat en el disc dur del model proposat de mínim 120 GB.
- (ii) En aquest sentit, consta que SEMIC va presentar per al model C un model que, entre disc dur intern i extern, faria un total de 266 GB (pàgina 129 del document 33 de l'expedient tramès). Aquesta actuació per part de SEMIC també s'observa en la documentació de la pròpia recurrent –de qui, a la vista de l'anterior, sorprèn el seu posicionament-, qui va presentar per al model B un model equipat amb disc dur intern i externs (pàgina 65 del document 37 de l'expedient tramès).

A la vista de l'anterior, i donant per reproduïda la doctrina citada en el fonament jurídic anterior respecte als plecs com a *lex inter partes*, i la possibilitat d'excloure les propostes únicament quan impliquin un incompliment exprés, clar i palmari de les clàusules dels plecs que s'ha reproduït en el fonament anterior, de l'examen de l'expedient de contractació i del contingut de l'informe de l'òrgan emès amb ocasió del recurs, es conclou, igual que en l'anàlisi efectuada en el fonament jurídic anterior, que l'òrgan de contractació no ha efectuat una comprovació del compliment de les prescripcions tècniques d'allò ofert, i que ara en via de recurs s'ha desdit de l'anàlisi efectuat quant a l'oferta de SEMIC afegint, així mateix, altres eventuais incompliments no qüestionats en el recurs pel que fa el model B de l'esmentada empresa, sense haver atorgat un tràmit d'aclariments a l'empresa, ni aportar cap prova ferma que evidencii de forma clara que s'hagin produït incompliments mereixedors de l'exclusió de la citada empresa, i per tant, que hagi de claudicar la presumpció de veracitat i cert que es predica dels seus informes.

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 15/09/2023, Maria Carmen Lucena Cayuela 15/09/2023	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026	Data creació còpia: 15/09/2023 10:30:53
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M	Pàgina 16 de 18



En conseqüència, la manca d'anàlisi per part de l'òrgan de contractació respecte el compliment de les prescripcions tècniques per part de la proposta de SEMIC ha de dur al Tribunal, novament, a estimar aquest motiu del recurs en idèntic sentit que l'exposat en el fonament jurídic anterior.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

- 1.- Estimar el recurs especial en matèria de contractació presentat per J.O.B., en nom i representació de l'empresa SISTEMES D'ORGANITZACIÓ, SA, contra l'adjudicació del contracte de serveis de gestió i manteniment integral d'impressió, reprografia, escaneig i fax (Sistema Integral Impressió-Printing), que tramita el CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (expedient 23SER0800), en el sentit indicat en els fonaments jurídics setè i vuitè.
- 2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la presentació del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 4.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, haurà de donar compte al Tribunal de les actuacions que adopti per donar compliment a aquesta resolució.
- 5.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
15/09/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
15/09/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M

Data creació còpia:
15/09/2023 10:30:53

Pàgina 17 de 18



10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 14 de setembre de 2023.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
15/09/2023,
Maria Carmen Lucena Cayuela
15/09/2023

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 15/09/2026

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0C13ATBRAXIHKQYXE54D6FHS4C21D79M

Data creació còpia:
15/09/2023 10:30:53

Pàgina 18 de 18