



Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 6 de novembre de 2024

Resolució: 414/2024 (recurs N-2024-0421)

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat per J.V.B., en nom i representació de l'empresa ALGALASA TECNOLOGÍA Y SALUD, SL, contra l'adjudicació del contracte de subministrament d'un sistema robotitzat d'emmagatzematge i dispensació MHDA per a farmàcia que tramita el CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (expedient 24SM0834), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. L'anunci de la licitació del contracte de referència es va publicar en data 7 de març de 2024 en el perfil de contractant del CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (en endavant, el CCSPT o òrgan de contractació), inserit en la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), a través del qual es van posar a disposició dels interessats el plec de clàusules administratives particulars (PCAP) i el plec de prescripcions tècniques (PPT), entre altra documentació contractual.

En idèntica data es va publicar l'anunci en el Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S48.

L'objecte del contracte, d'acord amb l'apartat 1.2 del PPT, es correspon amb *"el subministrament, instal·lació, posada en servei d'un robot d'emmagatzematge i de dispensació de medicaments amb robot independent de càrrega automàtica i terminal de recollida automàtica de medicaments per a usuaris externs per al Parc Taulí. (...) Així mateix, també és objecte del contracte, el desmantellament i retirada de dos robots descatalogats i obsolets que actualment estan instal·lats dins el Servei de Farmàcia"*.

SEGON. A la licitació d'aquest contracte van concórrer les empreses següents:

- ALGALASA TECNOLOGÍA Y SALUD, SL (en endavant, ALGALASA o l'empresa recurrent)



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
07/11/2024,
Maria Carmen Lucena Cayuela
07/11/2024

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3

Data creació còpia:
07/11/2024 13:30:51

Pàgina 1 de 14



- BECTON DICKINSON DISPENSING SPAIN, SLU
- GPI IBERIA HEALTH SOLUTIONS, SL (des d'ara, GPI o l'empresa adjudicatària)

TERCER. En data 8 d'abril de 2024, un cop constituïda la mesa de contractació, es va dur a terme l'obertura dels sobres A -documentació general- (document núm. 10 de l'expedient administratiu) i, en data 12 d'abril de 2024, es va procedir a l'obertura dels sobres B -que contenia la documentació relativa als criteris dependents de judici de valor- (document núm. 11), amb remissió de les proposicions als serveis tècnics per a la seva valoració.

QUART. En data 5 de juliol de 2024, els serveis tècnics del CCSPT van emetre informe de valoració de les propostes tècniques (sobre B), en aplicació dels criteris dependents d'un judici de valor previstos en l'annex IV del PCAP (document núm. 12), corregit en data 10 de juliol de 2024 (document núm. 13).

CINQUÈ. En data 10 de juliol de 2024, reunida la mesa de contractació, en acte públic, per a l'obertura dels sobres C -oferta econòmica i documentació avaluable de forma automàtica- (document núm. 14), va procedir a donar publicitat a les valoracions de les proposicions contingudes en els sobres B i, també, va donar lectura de les ofertes econòmiques, amb la indicació que, amb posterioritat, es donaria difusió de les valoracions corresponents.

SISÈ. En data 12 de juliol de 2024, la mesa es va reunir per a l'aprovació de les puntuacions corresponents al sobre C (oferta econòmica i altres criteris de valoració automàtica) i va aprovar la classificació resultant (document núm. 16). En aquesta acta es van incorporar, en annex, l'informe tècnic de valoració del sobre B (document núm. 13) i l'informe de valoració dels criteris automàtics del sobre C (document núm. 15).

Així mateix, la mesa va acordar, en el mateix acte, proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte a favor de GPI, segons el detall i la valoració dels informes emesos en aquest sentit.

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 07/11/2024, Maria Carmen Lucena Cayuela 07/11/2024	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027	Data creació còpia: 07/11/2024 13:30:51
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3	Pàgina 2 de 14



SETÈ. En data 28 de juliol de 2024, l'òrgan de contractació va resoldre l'adjudicació del contracte a favor de GPI (document núm. 19), en atenció a la proposta de la mesa de contractació de data 12 de juliol de 2024 esmentada.

L'avantddita resolució va ser notificada a la recurrent en data 30 de juliol de 2024, segons l'evidència que consta en l'expedient administratiu (document núm. 20) i es va publicar al perfil de contractant del CCSPT en idèntica data.

VUITÈ. En data 20 d'agost de 2024, ALGALASA va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra la resolució d'adjudicació del contracte objecte d'impugnació.

En síntesi, l'empresa recurrent fonamenta el seu recurs en el fet que l'oferta de l'empresa adjudicatària s'hauria d'haver exclòs de la licitació per incomplir determinades característiques tècniques exigides al PPT.

En concret, ALGALASA manifesta que el robot ofert per l'adjudicatària no compleix la funcionalitat "combipick" prevista en l'apartat 2.2.3 del PPT, on es regulen els requisits tècnics del braç del robot. Segons descriu la recurrent, la funcionalitat indicada permet disposar de la capacitat de col·locar i retirar diversos envasos de diferent mida -tot el rang de mides que admet el robot- des de vàries ubicacions del robot i en un mateix moviment de col·locació o recollida.

Als efectes d'argumentar la seva alegació, la recurrent cita diferents enllaços web per accedir al visionat de vídeos en la *web youtube*, suposadament relatius al robot ofert per GPI i, també, referencia un catàleg Riedl Phasys, en format *.pdf*.

En relació amb l'anterior, ALGALASA conclou que no existeix evidència que el robot ofert per l'adjudicatària compleixi la funcionalitat "combipick".

Per tot això, demana l'exclusió de l'empresa GIP de la licitació, per incompliment dels requisits tècnics, en el cas que es constati que el robot Riedl Phasys no s'adequa a la prescripció esmentada.

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 07/11/2024, Maria Carmen Lucena Cayuela 07/11/2024	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027	Data creació còpia: 07/11/2024 13:30:51
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3	Pàgina 3 de 14



NOVÈ. En idèntica data, la Secretaria Tècnica del Tribunal va notificar-ho a l'òrgan de contractació i va sol·licitar-li la tramesa de l'expedient de contractació i de l'informe corresponent, d'acord amb els articles 56.2 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP); 22 del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (des d'ara, Decret 221/2013), i preceptes concordants del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (en endavant, RD 814/2015).

En data 26 d'agost de 2024, el CCSPT va efectuar la tramesa de l'expedient de contractació i l'informe mitjançant el qual s'oposa al recurs i sosté que s'ha revisat l'aspecte qüestionat per ALGALASA i s'ha constatat que l'oferta presentada per GPI compleix els requeriments del PPT, ja que el braç del robot ofert sí disposa de les funcions "multipick" i "combipick". A més, el CCSPT remet al nou informe tècnic incorporat al seu (document núm. 1), en el qual consta que els serveis tècnics han tornat a verificar l'oferta de l'adjudicatària i, concretament, en la pàgina 34 de la memòria tècnica es descriuen les funcionalitats del robot referides al seu braç, essent que disposa de les esmentades funcions.

Per tot això anterior, interessa la desestimació del recurs.

DESÈ. Obert el període d'al·legacions a les parts interessades, d'acord amb les dades informades per l'òrgan de contractació, cap d'elles no va fer ús del tràmit.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per resoldre el recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 46 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013.

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 07/11/2024, Maria Carmen Lucena Cayuela 07/11/2024	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027	Data creació còpia: 07/11/2024 13:30:51
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3	Pàgina 4 de 14



SEGON. El contracte sotmès a examen es licita per un poder adjudicador, ve qualificat en els plecs com un contracte de subministrament i el seu valor estimat és de 499.200,00 euros.

D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs es dirigeix contra l'adjudicació del contracte, que és un acte expressament previst per l'article 44.2.c de la LCSP com susceptible del recurs especial en matèria de contractació.

En aquest sentit, la interposició del recurs produeix *ope legis* l'efecte suspensiu del procediment que s'impugna, sense que calgui cap pronunciament exprés per part d'aquest Tribunal, de conformitat amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del RD 814/2015.

QUART. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1.d) de la LCSP. També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

CINQUÈ. El Tribunal aprecia en la part recurrent drets i interessos afectats per l'acte impugnat en tant que és la segona empresa classificada a la licitació i, d'estimar-se les seves pretensions, esdevindria la millor valorada i, per tant, legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

SISÈ. Abans d'entrar en el fons de l'assumpte, aquest Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció no és fiscalitzadora, qualificadora de documentació, valorativa d'ofertes ni adjudicadora del contracte, funcions que corresponen únicament a l'òrgan de contractació.

La funció d'aquest Tribunal és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 07/11/2024, Maria Carmen Lucena Cayuela 07/11/2024	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027	Data creació còpia: 07/11/2024 13:30:51
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3	Pàgina 5 de 14



va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 334/2024, 113/2024, 96/2024, 227/2023, 200/2023, 344/2022, 259/2022, 229/2022, 50/2021, 35/2021, 222/2020, 191/2020 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérims/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T-145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-26. Així, d'existir vicis o incompliments en l'acte impugnat, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior al moment en què el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i els seus òrgans d'assistència i assessorament, que són els competents per dictar els actes i informes corresponents en el decurs del procediment de contractació (per totes, en supòsits substancialment idèntics al present, resolucions 15/2018 i 10/2018). Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical ex article 47.1.b) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Així mateix, també és criteri constant aquell segons el qual en l'apreciació de les característiques tècniques de les ofertes i de la documentació d'aquest caire que les acompanya entra en joc el factor de la discrecionalitat tècnica de l'administració, la qual limita les facultats revisores d'aquest Tribunal, que no pot entrar a corregir amb criteris jurídics qüestions que són d'apreciació eminentment tècnica. Això afecta al que la jurisprudència ha vingut denominant com el "nucli material de la decisió" (entre d'altres, les resolucions 303/2023, 149/2021, 355/2019, 320/2019, 316/2019, 281/2019, 239/2019, 126/2019, 115/2019, 94/2019, 91/2018, 58/2018, 106/2017, 91/2017, 27/2016, 123/2015, 122/2015 i 88/2015).

Això no significa que aquestes qüestions de caràcter tècnic restin fora del control de legalitat ni que la discrecionalitat tècnica de l'administració sigui absoluta. Ara bé, la funció revisora del Tribunal queda circumscrita als aspectes formals de la valoració tals com les normes de competència o de procediment; determinar si en l'apreciació i valoració d'aquests extrems s'ha actuat amb discriminació entre els licitadors de tal forma que els criteris de valoració aplicats a uns hagin estat diferents dels aplicats a altres; que s'hagi incorregut en un error patent en l'apreciació de les característiques tècniques valorades, o que s'hagi produït alguna infracció

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 07/11/2024, Maria Carmen Lucena Cayuela 07/11/2024	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027	Data creació còpia: 07/11/2024 13:30:51
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3	Pàgina 6 de 14



legal en el compliment dels requisits i tràmits del procediment de valoració (per totes, les resolucions 203/2023, 57/2023, 342/2019, 98/2018, 186/2017, 106/2017, 190/2015 i 121/2015, en la línia d'altres òrgans de resolució de recursos contractuals, com ara les resolucions 911/2017, 694/2017 i 848/2015 del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC)).

Adicionalment, en l'exercici de dita funció revisora, el Tribunal ha d'estar a allò constatat per l'òrgan de contractació atès que els actes dels poders adjudicadors disposen de la presumpció de validesa, certa, encert i legalitat, tret de prova en contra, com ha indicat aquest Tribunal en nombroses resolucions (per totes, les resolucions 59/2021, 50/2021, 21/2021, 406/2020, 135/2020, 160/2018, 118/2018, 102/2018, 74/2018, 186/2017, 161/2017, 153/2017 i 152/2017 del Tribunal). En aquesta mateixa línia, la Sentència de l'Audiència Nacional de 30 de maig de 2013 (Roj. SAN 2420/2013) va afirmar que:

"(...) a falta de una prueba técnica independiente, aportada o suscitada en su práctica por aquel en quien recae la carga probatoria, y dado la falta de conocimiento "ad hoc" del tribunal, ha de resolverse a favor de la Administración por la presunción de imparcialidad que merece tal criterio ya que gozaba de la imparcialidad que le confiere su naturaleza y la condición de los funcionarios que lo emiten, frente del perito de parte."

Igualment, atès que els informes tècnics estan dotats d'una presumpció de certa i legalitat, en contra d'aquests només hi cap una prova suficient que demostrï que són manifestament erronis o que s'hagin dictat en clara discriminació dels licitadors. En conseqüència, aquest Tribunal ha de limitar-se a comprovar si s'ha seguit els tràmits procedimentals i de competència, si s'ha incorregut en error material i si s'han aplicat formulacions arbitràries o discriminatòries.

A més, també és imprescindible analitzar el contingut dels plecs rectors de la licitació que, en no haver estat impugnats, han esdevingut *lex inter partes*, de manera que les seves previsions al respecte són vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores que les van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com a l'òrgan de contractació, qui ha de vetllar per adjudicar el contracte a qui compleixi les condicions establertes, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, resolucions 577/2023, 195/2023, 109/2023, 75/2022, 56/2022, 108/2021, 87/2021, 415/2020, 332/2020, 102/2020, 67/2020, 44/2020 i 266/2019 d'aquest Tribunal seguint la jurisprudència del TS -per totes, sentències de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 07/11/2024, Maria Carmen Lucena Cayuela 07/11/2024	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027	Data creació còpia: 07/11/2024 13:30:51
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica	
		CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ	Pàgina 7 de 14
		0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3	



de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007- i la doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals i la doctrina dels tribunals de recursos contractuals, com ara, també per totes, les resolucions 43/2018, 8/2018, 5/2018, 1213/2017 i 1175/2017 del TACRC, que recullen i citen alhora el bagatge doctrinal fins aleshores).

Entrant en el fons de l'assumpte, aquest Tribunal ha d'escatir, en el marc de les funcions que té atribuïdes si, tal com sosté la recurrent, l'òrgan de contractació hauria d'haver exclòs a l'adjudicatària com a conseqüència d'un incompliment palmari d'una de les especificacions tècniques d'obligat compliment previstes en el PPT o, per contra, no existeix la infracció dels plecs esmentada i, per tant, l'adjudicació del contracte és ajustada a dret i resulta conforme als principis rectors de la contractació pública.

A tal efecte, convé analitzar prèviament quines eren les previsions dels plecs rectors de la licitació. En concret, en l'apartat 2.2.3 del PPT s'estableix, quant al braç del robot a subministrar, el següent:

2.2.3 Braç del robot

El sistema disposarà de braç/s robòtic/ques que gestioni medicació de temperatura ambient i termolàbil amb pinces/paletes que permetin:

- Funció Multipick: lliuraments i recepció de diversos productes de forma simultània a diversos punts per augmentar la velocitat de treball i garantir un servei continu i sense interrupcions.
- Funció Combipick: retirades múltiples, en una sola operació, d'envasos de diferents codis i condicions de temperatura al mateix punt de dispensació.

Així mateix, la clàusula 14 del PCAP, quant a les causes d'exclusió, preveu el següent:

Seràn excloses de la licitació, mitjançant resolució motivada, les empreses les proposicions de les quals no concordin amb la documentació examinada i admesa, les que excedeixin del pressupost base de licitació, modifiquin substancialment els models de proposició establerts en aquest plec, comportin un error manifest en l'import de la proposició i aquelles en les quals l'empresa licitadora reconegui l'existència d'error o inconsistència que la faci inviable.

/.../

La Mesa podrà sol·licitar els informes tècnics que consideri necessaris abans de formular la seva proposta d'adjudicació. També podrà sol·licitar aquests informes quan consideri necessari verificar que les ofertes compleixen amb les especificacions tècniques dels plecs. Les proposicions que no compleixin dites prescripcions no seran objecte de valoració.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
07/11/2024,
Maria Carmen Lucena Cayuela
07/11/2024

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3

Data creació còpia:
07/11/2024 13:30:51

Pàgina 8 de 14



Tribunal Català
de Contractes
del Sector Públic

Ultra això, el document núm. 8 del PCAP, relatiu als criteris d'adjudicació, afegeix, com a causa d'exclusió de les ofertes, la següent:

No passaran a la següent fase de valoració del sobre C i quedaran excloses aquelles propostes tècniques que no superin els llindars mínims indicats:

- Llindar mínim de qualitat en cas que no s'apliqui la fórmula – puntuació mínima de 15 punts.
- Llindar mínim de qualitat en cas que s'apliqui la fórmula – puntuació mínima de 17 punts.

Convé destacar també que, d'acord amb l'apartat 12 del quadre de característiques (QC), en aquesta licitació no s'exigeix la presentació de mostres a fi i efecte d'efectuar la valoració tècnica de les proposicions.

Així mateix, l'apartat 16 del QC estableix que, per poder realitzar una avaluació correcta de les ofertes, les empreses licitadores han de presentar la documentació següent:

- a) La oferta econòmica, utilitzant expressament els models proporcionats pel CCSPT (segons annexos adjunts).
- b) Presentació obligatòria de la instància de presentació.
- c) El document de declaració de confidencialitat de dades (segons annex adjunt)

Aquestes previsions dels plecs s'han de contraposar amb la proposta de l'adjudicatària, essent que a la pàgina 34 de la seva memòria tècnica presentada, consta el següent:

Las especiales características del brazo robótico de RIEDL permite las siguientes funciones:

- FUNCIÓN MULTIPICKING: Entrega y recepción de varios productos de forma simultánea en varios puntos para lograr una mayor velocidad de trabajo y garantizar un servicio continuo y sin interrupciones.
- FUNCIÓN COMBI PICK: retiradas múltiples, en una sola operación, de envases de diferentes códigos y condiciones de temperatura en el mismo punto de dispensación.
- Acceso inmediato a cualquier producto almacenado en profundidad y en cualquier ubicación del robot.
- Eficacia con cualquier tipo de envoltorio.
- Posibilidad de manipular envases en forma cilíndrica, botes y ampollas, de cualquier material (vidrio, plástico...).



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
07/11/2024,
Maria Carmen Lucena Cayuela
07/11/2024

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3

Data creació còpia:
07/11/2024 13:30:51

Pàgina 9 de 14



Adicionalment, a la pàgina 49 també s'esmenta que el sistema permetrà la dispensació simultània de múltiples envasos d'iguals o codis diferents.

A la vista del que consta en l'oferta tècnica de l'adjudicatària, segons transcripció *ut supra*, s'observa que el braç del robot objecte del subministrament sí disposaria de la funció "combipick" i, en aquest sentit, no s'aprecia un incompliment manifest que hagi de comportar l'exclusió de GPI per contravenció d'aquesta prescripció tècnica.

A més a més, també en l'informe tècnic del CCSPT, ex article 56 de la LCSP, tot i que la recurrent només vindica l'incompliment de la prescripció tècnica relativa a la funcionalitat "combipick", es conclou que l'equip ofert per GPI disposa de la funció "combipick" i, també, de la funció "multipick", tal i com segueix:

Un cop revisada l'oferta tècnica presentada per l'empresa GPI Iberia Health Solutions, S.L. es torna a constatar el mateix que es va valorar inicialment en relació a la memòria tècnica de l'esmentada empresa en relació al compliment dels requeriments d'obligat compliment del plec tècnic de la licitació .i., concretament, en referència a que l'equip ofert per l'empresa GPI disposa de la funció multipick i combipick (pàgina 34 de l'oferta presentada) i per tant compleix amb l'esmentat requeriment.

En aquest sentit, el CCSPT remet a les prescripcions contingudes en la pàgina 7 de la memòria tècnica de GPI, relatives al sistema del braç del robot qüestionat per la recurrent, per tal de reforçar que el robot ofert per l'adjudicatària s'adequa a les funcionalitats requerides en el PPT, segons el següent:

Respecto al sistema de introducción y carga de medicamentos, los sistemas RIEDL Phasys cuentan con dos sistemas de carga diferenciados y compatibles, uno es el SISTEMA DE CARGA SEMIAUTOMÁTICO EN CINTA "LTL" (Load to Light). RIEDL Phasys dispone de un innovador sistema de carga semiautomático multipicking extremadamente eficiente y veloz.

El sistema de carga semiautomático en cinta está compuesto por una matriz de carga corrediza (cinta). Junto a la cinta se ubica un lector de códigos de barra 1D/2D integrado para la lectura de los envases que se han de cargar en el sistema.

Apreciacions que enllacen amb les conclusions a les quals va arribar l'informe tècnic de valoració de les memòries tècniques (document núm. 13), del contingut del qual s'infereix que una d'elles no complia els requeriments tècnics exigits -motiu pel qual es proposava la seva exclusió- mentre que la resta sí que s'ajustaven i, per tant, podien ser objecte de valoració.

Adicionalment, i a propòsit de les al·legacions suscitades pel recurs, cal recordar que és doctrina reiterada aquella segons la qual resulta procedent l'exclusió d'una oferta quan

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 07/11/2024, Maria Carmen Lucena Cayuela 07/11/2024	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027	Data creació còpia: 07/11/2024 13:30:51
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3	Pàgina 10 de 14



presenti un incompliment exprés, clar i palmari de les clàusules dels plecs, de manera que no hi hagi cap mena de dubte que l'oferta és incongruent o s'hi oposa obertament (per totes, les resolucions 357/2024, 176/2024 i 522/2023 d'aquest Tribunal i 62/2024 i 26/2022 del TACRC).

Així, les exigències dels plecs han de ser interpretades de manera que no suposin obstacles injustificats als principis generals que guien la contractació pública recollits a l'article 1 de la LCSP. En aquest mateix sentit es pronuncia l'article 132 de la LCSP quan exigeix que els òrgans de contractació han de donar als candidats i licitadors un tractament igualitari i no discriminatori i han d'ajustar la seva actuació al principi de transparència.

Per tant, no qualsevol incompliment ha de suposar automàticament l'exclusió, sinó que ha d'encabir-se en alguna de les causes recollides en la normativa, les quals han d'interpretar-se d'acord amb els principis d'igualtat i concurrència, i sempre ha de suposar la impossibilitat de l'adequada execució de l'objecte del contracte (a més de les ja citades, resolucions 164/2024, 31/2024, 414/2023 i 317/2022 del Tribunal i 1377/2023 i 898/2016 del TACRC). En aquest cas, *a priori*, el producte ofert compleix els requeriments del PPT i, consegüentment, no és procedent l'exclusió pretesa pel recurs especial.

En efecte, la subjecció del producte objecte del subministrament als requeriments tècnics és condició necessària per poder dictar l'adjudicació del contracte a favor d'una proposició, la qual cosa significa que, al llarg del procés de valoració de les ofertes i amb caràcter previ a la resolució del procediment de contractació, ha de quedar degudament acreditat i verificat que les proposicions compleixen les especificacions tècniques exigides, per lògic corol·lari d'adjudicar el contracte a l'oferta que compleixi millor les condicions fixades i preservar, així, el caràcter vinculant dels plecs i els principis bàsics de la contractació pública, especialment els d'igualtat, transparència, eficiència en l'assignació dels recursos públics i selecció de l'oferta més avantatjosa, sense crear obstacles injustificats a l'obertura dels contractes públics a la competència.

Nogensmenys, tenint en compte les previsions contingudes en els plecs rectors d'aquesta contractació -que han quedat extractades anteriorment-, segons les quals no s'exigia la presentació de mostres ni la realització de proves prèvies del funcionament de l'aparell a subministrar, no pot confirmar-se cap incompliment del robot ofert per l'adjudicatària que evidencii una contravenció de la prescripció tècnica relativa a les funcions del braç del producte -apartat 2.2.3 del PPT-. Ans al contrari, de la documentació incorporada en l'oferta de l'adjudicatària es desprèn la seva adequació als requeriments fixats en el PPT, de manera que la seva comprovació material queda residenciada en fase d'execució del contracte, tal i

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 07/11/2024, Maria Carmen Lucena Cayuela 07/11/2024	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027	Data creació còpia: 07/11/2024 13:30:51
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3	Pàgina 11 de 14



com s'infereix de la redacció de la clàusula 36 del PCAP –recepció i liquidació- que, al respecte d'aquesta qüestió, preveu el següent:

El CCSPT determinarà si el subministrament realitzat per l'empresa contractista s'ajusta a les prescripcions establertes per a la seva execució i compliment i, si s'escau, requerirà l'esmena dels defectes observats amb ocasió de la seva recepció.

Si els béns no es troben en estat de ser rebuts es farà constar així a l'acta de recepció i es donaran les instruccions precises al contractista per a que subsani els defectes observats o procedeixi a realitzar un nou subministrament.

En aquest sentit es pronuncia el TACRC a les resolucions 831/2023, 409/2022, 323/2020 i 1205/2018, indicant a la més recent de les citades que, *"en un principio, el cumplimiento o no de las prescripciones técnicas debe verificarse en fase de ejecución, salvo que la descripción técnica no se ajuste a las características requeridas en el pliego de prescripciones técnicas"*.

A més, tenint en compte que les ofertes vinculen al licitador, en el supòsit que el producte subministrat no complís els requeriments indicats serà el propi òrgan de contractació qui ho posarà de manifest en seu de recepció i liquidació del contracte, d'acord amb el previst a l'esmentada clàusula 36 del PCAP i amb les conseqüències previstes a l'article 304.2 de la LCSP (per totes, les resolucions núm. 522/2023, 473/2023 i 202/2023 d'aquest Tribunal).

És per això que, no havent quedat demostrat en el recurs que l'òrgan de contractació hagi incorregut en error o arbitrarietat, sinó que la interpretació i aplicació que fa es desprèn de la documentació que consta en l'expedient i de la pròpia configuració de la licitació de manera patent i sense necessitat d'efectuar raonaments complexos, cal concloure que les seves apreciacions resten emmarcades en l'àmbit de la discrecionalitat tècnica de l'administració.

Per altra banda, tampoc acredita la recurrent que el producte ofert per l'adjudicatària no pugui complir els requisits tècnics declarats, més enllà de referir-se a una informació que apareix en diferents vídeos publicats a la pàgina *web youtube* i a la referència d'un catàleg Riedl Phasys, en format *.pdf*, respecte de la qual aquest Tribunal no pot conèixer si es troba degudament actualitzada o si es correspon amb idèntic model al de l'oferta de GPI (RIEDL Phasys®) que consta en la memòria tècnica per ella aportada (en aquest sentit, les resolucions 160/2024 i 522/2023 d'aquest Tribunal).

D'acord amb tot l'analitzat anteriorment, cal concloure que els arguments adduïts per la recurrent no confereixen informació ni elements suficients que constin a l'expedient

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 07/11/2024, Maria Carmen Lucena Cayuela 07/11/2024	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027	Data creació còpia: 07/11/2024 13:30:51
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3	Pàgina 12 de 14



administratiu perquè aquest Tribunal pugui apreciar error o contradicció en l'adjudicació de l'òrgan de contractació a favor de GPI, d'acord amb la seva expertesa tècnica, de manera que no s'enerva la presumpció de validesa, certesa i legalitat dels seus actes i, per tant, correspon desestimar el recurs interposat.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

- 1.- Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per J.V.B., en nom i representació de l'empresa ALGALASA TECNOLOGÍA Y SALUD, SL, contra la resolució d'adjudicació del contracte de subministrament d'un sistema robotitzat d'emmagatzematge i dispensació MHDA per a farmàcia, que tramita el CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (expedient 24SM0834).
- 2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de mala fe o temeritat en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 4.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

	Doc. original signat per: Maria Àngels Alonso Rodríguez 07/11/2024, Maria Carmen Lucena Cayuela 07/11/2024	Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027	Data creació còpia: 07/11/2024 13:30:51
		Original electrònic / Còpia electrònica autèntica CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ 0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3	Pàgina 13 de 14



Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 6 de novembre de 2024.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
07/11/2024,
Maria Carmen Lucena Cayuela
07/11/2024

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 07/11/2027

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0RH503DS8T3FKHK9E0HURGO5D5DB0IF3

Data creació còpia:
07/11/2024 13:30:51

Pàgina 14 de 14