



Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 2 d'abril de 2025

Resolució: 145/2025 (recurs N-2024-0636, expedient associat N-2025-0039)

Vist el recurs especial en matèria de contractació presentat per R.G.A., en nom i representació de l'empresa IZASA HOSPITAL, SLU, contra la resolució d'adjudicació del contracte de subministrament de fungible per teràpia per pressió negativa amb cessió d'equips, lot 0 VAC, licitat pel CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (expedient 25SM0016P), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 1 d'agost de 2024, es va publicar l'anunci de la licitació en el perfil de contractant de CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (en endavant, PARC TAULÍ o òrgan de contractació), inserit en la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), a través del qual es van posar a disposició dels interessats els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT), entre altres documents contractuals. En la mateixa data es va publicar la licitació al DOUE núm. S149.

L'objecte del contracte el constitueix el subministrament de material fungible per teràpia per pressió negativa amb cessió d'equips, segons el quadre de característiques tècniques del contracte.

La licitació consta dividida en dos lots:

- Lot VAC teràpia pressió negativa
- Lot VAC01 material complementari



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB3VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58

Pàgina 1 de 18



El 13 de novembre de 2024 va tenir lloc l'acte de la mesa de contractació d'obertura dels sobres C -criteris avaluable mitjançant fórmules automàtiques- (document núm. 14).

Posteriorment, en data 15 de novembre de 2024 el servei tècnic va emetre un nou informe de rectificació de l'anterior en el qual s'al·lega una errada en la transcripció de la motivació de la puntuació, tot i que no modifica les puntuacions (document núm.13). En concret, la següent:

TERÀPIA PER PRESSIÓ NEGATIVA AMB CESSIÓ D'EQUIPS – 25SM0016P

Error de transcripció

En relació a l'informe tècnic del procediment 25SM0016P-TERÀPIA PER PRESSIÓ NEGATIVA AMB CESSIÓ D'EQUIPS emès en data 11 de novembre de 2024 i concretament en relació a l'apartat de valoració 2 - *Ergonomia en l'ús i adequació del producte als procediments sanitaris*, del lot VAC, hem trobat un error de transcripció en la motivació donada a les empreses, Izasa Hospital, SL i KCI Clinic Spain, SL .

Tot i que la puntuació tècnica atorgada no varia, sí que volem que quedi palesa la correcta motivació:

On s'indica:

La seva utilització provoca lesions per pressió degut a la rigidesa del tub.

Hauria d'indicar:

La seva utilització pot provocar lesions per pressió degut a la rigidesa del tub si aquest no està protegit

Finalment, el 24 de novembre de 2024 va tenir lloc l'acte de la mesa de contractació, en la qual es va donar lectura de l'informe tècnic de valoració dels criteris sotmesos a judici de valor, sobre B, s'exposà la puntuació obtinguda en l'oferta econòmica, sobre C, amb el resultat de puntuació següent:



Doc.original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB33VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58



LOT	VAC - TERÀPIA PRESSIÓ NEGATIVA									
EMPRESSES PRESENTADES	VALORACIÓ TÈCNICA (Màx. 50 punts)	OFERTA ECONÒMICA (Màx. 45 punts)	Servei 24h per comandes realitzades abans de les 13h (1 punt) Entrega comandes durant enviades durant el matí - que s'entreguin al nostre magatzem el dia hàbil següent abans del migdia	Soport assistencial (fins a 1 punt) - Es valorarà la disponibilitat de suport presencial als assistencials quan aquests ho requereixin	Millora de material solt i/o complementari (fins a 3 punts)		TOTAL PUNTUACIÓ		IMPORT	
Hartmann SA	35,64	31,56	1,00	Entrega el dia hàbil següent	0,50	24 hores	3,00	Ofereix les 3 referències	71,70	118.009,59 €
Smith & Nephew SAU	50,00	35,04	1,00	Entrega el dia hàbil següent	1,00	12 hores	3,00	Ofereix les 3 referències	90,04	108.585,00 €
Nacil Medica 4 Group SL	*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Izasa Hospital, SL	27,69	45,00	1,00	Entrega el dia hàbil següent	1,00	12 hores	3,00	Ofereix les 3 referències	77,69	81.690,00 €
KCI Clinic Spain, SL	**	-	-	-	-	-	-	-	-	-

*No s'ha valorat, atès que no s'ha complert amb els requisits establerts en els plecs administratiu i tècnic.
**No passa a la següent fase de valoració, oferta econòmica (sobre C), per no assolir el mínim de punts requerits en la valoració tècnica.

En base a aquestes puntuacions es va acordar proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del lot 0 VAC a l'empresa millor valorada.

QUART. En data 3 de desembre de 2024, es va dictar la resolució d'adjudicació de la licitació esmentada en els termes de la proposta, el lot 0 VAC a Smith Nephew, SA i el lot VAC01 a Laboratorios Hartmann, SA (document 21 de l'expedient).

Aquesta resolució fou publicada al perfil del contractant inserit a la PCSP en data 3 de desembre de 2024 i notificada el 4 de desembre.

CINQUÈ. En data 29 de desembre de 2024, IZASA va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra la resolució d'adjudicació del contracte de referència.

En síntesi, l'empresa recurrent fonamenta el seu recurs en una manca de motivació de l'informe tècnic, que valora els criteris sotmesos a judici de valor que, al seu criteri, dificulta que els interessats puguin defensar els seus drets i interessos i, d'altra banda al·lega una errada tècnica en la valoració efectuada d'aquests mateixos criteris. En concret, qüestiona les puntuacions atorgades en els criteris “ventosa”, “contenedor”, “programació màquina”, “funcionalitat i adaptació al pacient” i “ergonomia i adequació al procediment”.



En el criteri “ventosa”, en el qual l'informe de valoració sobre el seu producte conclou que *“La fixació a la ventosa es desenganxa fàcilment perquè el material és rígid”*, la recurrent afirma que és cert que la seva ventosa és rígida, però al·lega que el film adhesiu que té incorporat ofereix la màxima adhesió possible, i no existeixen situacions en les quals la ventosa es desenganxi per la seva rigidesa.

Pel que fa al criteri “contenedor”, en relació als quals l'informe de valoració preveu que *“la gelidificació no és homogènia”*, el recurs defensa que la velocitat de gelificació del seu producte és homogènia des del primer moment i fins a que el contenidor està ple.

Sobre el criteri “programació de la màquina”, l'informe tècnic indica que la programació és lenta i la recurrent defensa que el seu software és intuïtiu i que les parts del procés per establir una teràpia per pressió negativa convencional, són les mateixes que en la resta de fabricants, sense endarrerir en absolut la programació.

En el criteri “funcionalitat i adaptació al pacient”, l'informe tècnic de valoració indica que les màquines són incòmodes per al pacient i grans i pesades, i la recurrent afirma que el seu producte té unes dimensions i pes igual als de la resta de productes presentats.

Finalment, pel que fa al criteri “ergonomia i adaptació al pacient” l'informe indica que el producte de la recurrent *“pot provocar lesions per pressió degut a la rigidesa del tub si aquest no està protegit”*, i la recurrent al·lega que el seu producte disposa d'anys d'experiència, sense provocar efectes adversos i que en tot cas no s'han reportat lesions ni afectaria a la totalitat de teràpies que es realitzin.

Per això, sol·licita que el Tribunal valori des d'una perspectiva jurídica si l'informe tècnic està suficientment motivat, subsidiàriament es tinguin en compte les seves al·legacions sobre la valoració dels criteris sotmesos a judici de valor i s'anul·li l'adjudicació retrotraient les actuacions al moment d'efectuar les valoracions o l'anul·lació de tot el procediment de licitació.

SISÈ. En la mateixa data d'interposició del recurs la Secretaria Tècnica del Tribunal va comunicar-lo a l'òrgan de contractació i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.





SETÈ. El 2 de gener de 2025 va tenir entrada en el Tribunal l'expedient de contractació, així com l'informe de l'òrgan de contractació amb el qual s'oposava al recurs.

En síntesi, l'òrgan de contractació informa sobre les al·legacions del recurs el següent:

- En relació amb els criteris "ventosa" i "programació de la màquina", que podien obtenir una puntuació màxima de 5 punts cadascun, al·lega que va haver una errada de transcripció i enlloc dels 2 i 4 punts atorgats per aquests criteris a l'oferta de la recurrent, li corresponen la màxima puntuació en cadascun, d'acord amb l'informe tècnic emès com a conseqüència de la presentació del recurs.
- En relació amb el criteri "contenedor", que podia obtenir una puntuació màxima de 10 punts, al·leguen que el producte de la recurrent no podia obtenir la màxima puntuació, ja que *"Quan l'exsudat és mòbil i la màquina es posa en horitzontal (sobretot a la domiciliària), l'exsudat arriba a la vàlvula superior i sona l'alarma del contenidor ple, motiu pel qual cal canviar-lo abans del què hauria de ser"*.
- En relació amb el criteri "funcionalitat i adaptació de la màquina al pacient" que podia obtenir una puntuació màxima de 5 punts, informen que el producte presentat per la recurrent no podia obtenir la màxima puntuació atès que *"el pes no és igual, sinó similar, i, que la comoditat en els pacients és inferior en comparació amb la resta d'equips, a causa de la forma de la màquina. Així com la seva funcionalitat es reduïda degut a la neteja de la carcassa, tal i com ha quedat palès a l'informe tècnic esmentat."*.
- Pel que fa al criteri "Ergonomia en l'ús i adequació del producte als procediments sanitaris" que podia obtenir una puntuació màxima de 10 punts, al·leguen que *"per la falta de protecció en el tub i a que sigui necessari avisar als pacients en l'ús dels materials quan es troben dormint i per tant, resultant una situació incontrolable, els tècnics del CCSPT no van procedir a donar cap puntuació a l'empresa IZASA en aquest criteri"*.

Per tot això sol·liciten l'estimació parcial del recurs, pel que fa als criteris "ventosa" i "programació de la màquina", i desestimar la resta d'al·legacions.

VUITÈ. En data 20 de gener de 2025, es va efectuar un requeriment a l'òrgan de contractació per tal que efectuï una esmena en l'expedient atès que es detecten algunes incoherències entre l'índex i la documentació aportada, així com l'absència del document que conté l'informe de valoració dels criteris automàtics.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB3VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58

Pàgina 6 de 18



Aquest requeriment és contestat el 21 de gener de 2025 amb l'aportació de la documentació requerida.

NOVÈ. Dins el termini d'al·legacions de cinc dies hàbils obert per aquest Tribunal a les parts interessades, d'acord amb les dades indicades per l'òrgan de contractació, l'empresa KCI CLINIC SPAIN, SL, presenta al·legacions en relació amb el recurs presentat. En aquestes al·legacions l'empresa fa una sèrie de retrets sobre la valoració rebuda pel seu producte, i quant al recurs qüestiona les al·legacions tècniques efectuades per la recurrent, però sol·licita l'estimació parcial del recurs per la falta de motivació de les puntuacions atorgades.

DESÈ. Vista la documentació aportada i l'informe de l'òrgan de contractació, en el qual es conté un aplanament parcial a les al·legacions de la recurrent al·legant una errada en la transcripció que no es pot apreciar del literal del document, en data 12 de febrer de 2025 la Secretaria Tècnica del Tribunal li efectua un requeriment per tal que expliqui aquesta errada material per tal de poder valorar-ho. Aquest requeriment es contestat per l'òrgan de contractació el 14 de febrer de 2025, en el qual sol·licita més informació.

Se li efectua un nou requeriment en data 17 de febrer en el qual se li especifica que:

"Vista l'estimació parcial que han informat en relació a la valoració dels criteris 1) "ventosa" i 3) "programació de la màquina", en el sentit de modificar les valoracions realitzades per un "error de transcripció" (que implica l'existència d'un error material en la redacció de l'informe), se'ls requereix per tal que el justifiquin, a fi i efecte de poder valorar-ne la seva adequació a dret. En aquest sentit, se'ls recorda que un aplanament parcial és objecte de revisió per part del Tribunal, i que, a més, és un procediment contradictori en el que hi ha altres interessats. "

Aquest nou requeriment fou contestat el 24 de febrer de 2025, mitjançant un nou informe tècnic en el qual al·leguen el següent:



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB3VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58



"Un cop repassada la documentació presentada per IZASA HOSPITAL, SLU i revisada la puntuació arribem a la següent conclusió:

- **Apartat 1) Ventosa i apartat 3) Programació de la màquina**
Els punts que s'atorguen en els apartats 1) Ventosa i apartat 3) Programació de la màquina, són fruit d'un error de transcripció.
En tots dos apartats, IZASA HOSPITAL, SLU ha de tenir la màxima puntuació.
Apartat 1) Ventosa
La fixació de la ventosa s'enganxa correctament, el recobriment del seu voltant és resistent i no es desenganxa.
Apartat 3) Programació de la màquina
La programació de la màquina és àgil, intuïtiva i amb més indicadors de la pressió dins la ferida."

ONZÈ. Atesa la petició d'aplanament parcial de l'òrgan de contractació, en data 25 de març de 2025 la Secretaria Tècnica del Tribunal la tramet a l'empresa adjudicatària així com a la recurrent com a parts interessades en el procediment, i cap de les empreses hauria fet ús del tràmit.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per pronunciar-se sobre el recurs especial en matèria de contractació presentat, de conformitat amb l'article 46.2 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013.

SEGON. El contracte de subministrament de referència el licita un poder adjudicador no administració pública i és, atès el seu valor estimat -678.626 euros-, susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 b) de la LCSP.

TERCER. El recurs es dirigeix contra l'adjudicació del contracte, que és un acte expressament previst per l'article 44.2 b) de la LCSP com susceptible del recurs especial en matèria de contractació.



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB33VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58



Tribunal Català
de Contractes
del Sector Públic

QUART. Mereix una anàlisi més exhaustiva l'examen de la legitimació la part actora, qüestió d'ordre públic que ha de ser apreciada per aquest Tribunal.

En aquest sentit, cal partir del fet que l'empresa recurrent, un cop valorades les propostes presentades, va quedar classificada en la segona posició; tot i que amb una diferència de punts substancial en relació amb la primera classificada, per tant, cal examinar si, de conformitat amb l'article 48 de la LCSP i la doctrina emesa al respecte, està legitimada per a la interposició del recurs especial en matèria de contractació. Com és sabut, la legitimació *ad causam* es refereix a l'aptitud per a ser part en un procés determinat per tenir interès legítim en l'assumpte (en aquest sentit, per totes, resolucions del Tribunal 58/2018, 28/2018, 160/2017, 35/2017, 16/2017 i 191/2016). A nivell jurisprudencial, tant el Tribunal Suprem com el Tribunal Constitucional han assimilat el concepte d'interès legítim a la titularitat d'una posició d'avantatge o d'una utilitat jurídica per part de qui exerceix la pretensió que es materialitzaria, si prospera, en l'obtenció d'un benefici de tipus material o jurídic o en l'evitació d'un perjudici, per bé que l'obtenció del benefici o l'evitació del perjudici han de ser certs i no merament hipotètics (entre d'altres, sentències del Tribunal Suprem d'11 de febrer de 2003 i 14 de març de 1997, i del Tribunal Constitucional núm. 257/88 i 60/82). Això exigeix que els interessos siguin reals i actuals.

En el cas objecte de recurs mateix, els motius de recurs de IZASA pivoten en l'eventual concurrència d'una causa de nul·litat per haver-se efectuat una valoració del criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor, sense haver motivat suficientment les valoracions, així com amb suposades errades tècniques que podrien fer modificar les valoracions i, vist el *petitum* del recurs efectuat, i en tant que la recurrent ha participat a la licitació, aquest Tribunal aprecia que pot tenir drets i interessos afectats per l'acte que impugna i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013. La seva representació ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

CINQUÈ. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP. També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB3VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58

Pàgina 9 de 18



SISÈ. Abans d'entrar en el fons de l'assumpte, aquest Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció no és fiscalitzadora, qualificadora de documentació, valorativa d'ofertes ni adjudicadora del contracte, funcions que corresponen únicament a l'òrgan de contractació.

En efecte, cal partir de la premissa, ja consolidada en la doctrina i jurisprudència, que la funció d'aquest Tribunal és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa i els principis de la contractació pública (entre moltes altres, les resolucions 590/2023, 438/2023, 301/2023, 46/2022,13/2022, 246/2020, 222/2020, 364/2019, 355/2019, 342/2019, 310/2019, 303/2019, 270/2019, 260/2019, 240/2019, 202/2019, 174/2019,166/2019,162/2019 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea –TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérim/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea –TGUE de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-2627, apartat 47, i de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg SA*, apartat 193).

Així, d'existir vicis o incompliments en l'acte impugnat, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior al moment en què el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i els seus òrgans d'assistència i assessorament, que són els competents per dictar els actes i informes corresponents en el decurs del procediment de contractació (per totes, en supòsits substancialment idèntics al present, resolucions 15/2018 i 10/2018). Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical ex article 47.1.b) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Així mateix, també és criteri constant aquell segons el qual en l'apreciació de les característiques tècniques de les ofertes i de la documentació d'aquest caire que les acompanya entra en joc el factor de la discrecionalitat tècnica de l'administració, la qual limita les facultats revisores d'aquest Tribunal, que no pot entrar a corregir amb criteris jurídics qüestions que són d'apreciació eminentment tècnica. Això afecta al que la jurisprudència ha vingut denominant com el "nucli material de la decisió" (entre d'altres, les resolucions 49/2023, 354/2022, 25/2022, 149/2021, 112/2021, 225/2020, 35/2020, 26/2020, 2/2020, 361/2019, 91/2018, 58/2018 d'aquest Tribunal).



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB33VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58

Pàgina 10 de 18



Ara bé, això no significa que aquestes qüestions de caràcter tècnic restin fora del control de legalitat ni que la discrecionalitat tècnica de l'administració sigui absoluta. En aquests casos, la funció revisora del Tribunal queda circumscrita als aspectes formals de competència i procediment, de compliment de la normativa i els plecs que regeixen la licitació i de motivació dels actes per tal de dilucidar si hi concorre arbitrarietat, discriminació, manca de força en les argumentacions o error patent d'apreciació (a més de les ja citades, resolucions 54/2022, 1/2022, 13/2022, 376/2021, 317/2021, 70/2020, que incorporen alhora jurisprudència europea i doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals).

Adicionalment, en l'exercici de dita funció revisora, el Tribunal ha d'estar a allò constatat per l'òrgan de contractació atès que els actes dels poders adjudicadors disposen de la presumpció de validesa, certesa, encert i legalitat, tret de prova en contra, com ha indicat aquest Tribunal en nombroses resolucions (per totes, les resolucions 10/2023, 13/2022, 112/2021, 59/2021, 50/2021, 21/2021, 406/2020, 135/2020 d'aquest Tribunal). En aquesta mateixa línia, la Sentència de l'Audiència Nacional de 30 de maig de 2013 (Roj. SAN 2420/2013) va afirmar que:

"(...) a falta de una prueba técnica independiente, aportada o suscitada en su práctica por aquel en quien recae la carga probatoria, y dado la falta de conocimiento "ad hoc" del tribunal, ha de resolverse a favor de la Administración por la presunción de imparcialidad que merece tal criterio ya que gozaba de la imparcialidad que le confiere su naturaleza y la condición de los funcionarios que lo emiten, frente del perito de parte."

En aquest sentit, és indiscutible també el valor dels informes tècnics emesos en el marc del procediment, que serveixen de base de motivació a l'òrgan resolutori (per totes, resolucions 520/2017, 448/2016 i 456/2015 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales –TACRC-). En concret, la darrera d'aquestes resolucions afirma el següent:

"Los informes técnicos están dotados de una presunción de acierto y veracidad por la cualificación técnica de quienes los emiten y solo cabe frente a ellos una prueba suficiente de que son manifiestamente erróneos o se han dictado en clara discriminación de los licitadores. (...) para decidir y resolver el recurso, al tratarse de una cuestión puramente técnica, el contenido del Informe técnico evacuado en el seno del procedimiento, y que posteriormente sirve de base al órgano resolutorio, la solución a esa cuestión se tiene que decidir de acuerdo con criterios técnicos, que no pueden ser otros que los contenidos en el Informe técnico, y en cuya materia por razones obvias, al no estar ante una cuestión propiamente jurídica, ya afecte a normas de competencia o de procedimiento, este Tribunal no tiene competencia material para decidir con un criterio propio, que no sea el ofrecido por el órgano técnico ya citado. Sin que en el contenido del Informe técnico, ya a



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB33VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58

Pàgina 11 de 18



la postre, en la resolución recurrida, se aprecie adicionalmente error material, ni arbitrariedad o discriminación.”

D'igual manera s'ha pronunciat reiteradament el Tribunal, establint, entre moltes altres, en la Resolució 170/2017, que:

“En efecte, seguint la doctrina imperant i, tal com aquest Tribunal ha assentat en nombroses resolucions (entre d'altres, Resolucions núm. 47/2013, 132/2013, 133/2013, 141/2013, 78/2014 i 125/2014, que recullen la doctrina fixada en resolucions anteriors), l'administració disposa d'un cert nivell de discrecionalitat en l'apreciació de les qüestions de caràcter tècnic que no són controlables des del punt de vista jurídic. Això no significa que, en els assumptes de caràcter tècnic, aquest Tribunal no pugui comprovar si en l'apreciació i valoració d'aquests extrems s'ha actuat amb discriminació entre el licitadors, s'ha incorregut en un error patent o que s'hagi pogut produir cap infracció legal en el compliment dels requisits i tràmits del procediment per apreciar el caràcter anormal o desproporcionat de les ofertes i concloure la inviabilitat de l'oferta analitzada. Si no hi ha cap indici d'arbitrarietat, error o manca de força en les argumentacions, l'anàlisi tècnica s'emmarca dins de la discrecionalitat de l'administració i aquest Tribunal no pot entrar a substituir els criteris tècnics amb criteris jurídics, sempre que es compleixin amb les formalitats jurídiques, l'apreciació de la inviabilitat de l'oferta estigui motivada i resulti racional i raonable. Aquesta és la voluntat del legislador per confrontar les opinions de les parts i evitar una possible arbitrarietat en l'actuació de l'administració mitjançant el seu control jurisdiccional.”

Per tant, atès que els informes tècnics estan dotats d'una presumpció de certesa i legalitat, en contra d'aquests només hi cap una prova suficient que demostrï que són manifestament erronis o que s'hagin dictat en clara discriminació dels licitadors. Per tant, aquest Tribunal ha de limitar-se a comprovar si s'ha seguit els tràmits procedimentals i de competència, si s'ha incorregut en error material i si s'han aplicat formulacions arbitràries o discriminatòries.

Ultra això, per analitzar la qüestió controvertida cal partir del fet que, efectivament, els plecs rectors de la licitació, en aquesta qüestió, no van ser impugnats en el seu moment i que, per tant, en aquest sentit, van esdevenir *lex inter partes*, de manera que les seves previsions al respecte van esdevenir vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores que les van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com a l'òrgan de contractació, qui ha de vetllar per adjudicar el contracte a qui compleixi les condicions establertes, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d'igualtat de tracte, no discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, resolucions 195/2023, 109/2023, 75/2022, 56/2022, 108/2021, 87/2021, 415/2020, 332/2020, 102/2020, 67/2020, 44/2020, 266/2019 d'aquest Tribunal seguint la jurisprudència



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB33VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58

Pàgina 12 de 18



del Tribunal Suprem -per totes, sentències de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27 de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007- i la doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals i la doctrina dels tribunals de recursos contractuals, com ara, també per totes, les resolucions 43/2018, 8/2018, 5/2018, 1213/2017 i 1175/2017 del TACRC, que recullen i citen alhora el bagatge doctrinal fins aleshores).

SETÈ. Entrant al fons de l'assumpte el recurs es centra en la valoració del criteri d'adjudicació sotmesos a judici de valor, qüestiona la suficiència de la motivació de les puntuacions atorgades, així com la valoració atorgada al seu producte en quatre criteris d'adjudicació. Per tal d'analitzar les al·legacions de la recurrent sobre la valoració i la motivació d'un criteri de valoració, en primer lloc cal partir de les previsions dels plecs en relació amb els criteris controvertits.

En concret, l'annex 4 del PCAP (document núm. 8 de l'expedient) en relació amb els criteris sotmesos a judici de valor, conté un apartat que valora la composició del material i el seu comportament fins a un màxim de 40 punts, d'acord amb el desglossament següent:

1. **Composició del material i el seu comportament** es valoraran les característiques i qualitat del material d'acord amb els requeriments d'us del producte, **(fins a 40 punts)**, repartits de la següent manera:

-Apòsit (esponja, foam, gasa) **(fins a 5 punts)**. Es valorarà que siguin de fàcil manipulació, amb possibilitat de ser tallades sense que s'esmicolin i deixin residus.

-Film adhesiu **(fins a 5 punts)**. Es valorarà que sigui fàcil de col·locar, que el paper protector sigui poc rígid per facilitar la seva manipulació.

-Ventosa **(fins a 5 punts)**. Es valorarà que no es colzi ni es desenganxi amb facilitat, que el recobriment del seu voltant sigui resistent i flexible.

-Contenidor **(fins a 10 punts)**. Es tindrà en compte, en totes les mesures de contenidors, la rapidesa i qualitat de la gelificació de l'exsudat.

-Alarmes de la màquina **(fins a 5 punts)**. Es valorarà que les diferents alarmes siguin de fàcil interpretació.

-Programació màquina **(fins a 5 punts)**. De programació intuïtiva i àgil.

-Funcionalitat i adaptació de la màquina al pacient. **(fins a 5 punts)**. De poc pes, fàcil de transportar, amb accessoris tipus bossa per exemple.

En relació amb aquests criteris l'informe de valoració dels criteris sotmesos a judici de valor atorga als productes ofertats les valoracions següents:



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB33VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58

Tribunal Català
de Contractes
del Sector Públic

		Empreses presentades					Motius, si la puntuació no és la màxima.
		Hartmann SA	Smith & Nephew SAU	Nacil Medica 4 Group SL	Izasa Hospital SL	KCI Clinic Spain, SL	
Criteris de valoració		Puntuació					
1. Composició del material i el seu comportament (fins a 40 punts)	Apòsit (esponja, foam, gasa) (fins a 5 punts) Es valorarà que siguin de fàcil manipulació, amb possibilitat de ser tallades sense que s'omscin i deixin residus.	4,00	4,00	-	4,00	4,00	Totes les esponges de totes les cases comercials, al tallar les, deixen residus
	Film adhesiu (fins a 5 punts) Es valorarà que sigui fàcil de col·locar, que el paper protector sigui poc rígida per facilitar la seva manipulació	2,00	5,00	-	5,00	2,00	Hartmann SA - L'apòsit es desenganxa amb facilitat KCI Clinic Spain, SL - La col·locació de l'apòsit és difícil i en retirar l'última pestanya l'apòsit es desenganxa i s'arruga.
	Ventosa (fins a 5 punts) Es valorarà que no es col·li ni es desenganxi amb facilitat, que el recobriment del seu voltant sigui resistent i flexible	2,00	5,00	-	2,00	2,00	Hartmann SA, Izasa Hospital, SL i KCI Clinic Spain, SL - La fixació a la ventosa es desenganxa amb facilitat perquè el material és rígida
	Contenedor (fins a 10 punts) Es lindrà en compte, en totes les mesures de contenidors, la rapidesa i qualitat de la aplicació de l'oxigenat	5,00	10,00	-	5,00	2,00	Hartmann SA i Izasa Hospital, SL - La gel·lificació no és homogènia KCI Clinic Spain, SL - Si el contenidor està en horitzontal no s'activa
	Alarmes de la màquina (fins a 5 punts) Es valorarà que les diferents alarmes siguin de fàcil interpretació	5,00	5,00	-	5,00	5,00	
	Programació màquina (fins a 5 punts) De programació intuïtiva i àgil	5,00	5,00	-	4,00	4,00	Hartmann SA i Smith & Nephew SAU - Programació àgil amb més indicadors de la pressió dins de la ferida. Izasa Hospital, SL i KCI Clinic Spain, SL - Programació lenta de la màquina, cal fer bastants més passos per programar-la
	Funcionalitat i adaptació de la màquina al pacient (fins a 5 punts) De poc pes, fàcil de transportar, amb accessoris tipus bossa, etc.	2,00	5,00	-	2,00	5,00	Hartmann SA i Izasa Hospital, SL - Màquines incòmodes pel pacient, són grans i pesades
	2. Ergonomia en l'ús i adequació del producte als procediments sanitaris (fins a 10 punts) Es valorarà la compatibilitat dels mateixos als procediments del centre així com l'absència de possibles efectes desfavorables	10,00	10,00	-	0,00	0,00	Izasa Hospital, SL i KCI Clinic Spain, SL - La seva utilització provoca lesions per pressió degut a la rigidesa del tub.
	Valoració Global (màxim 50 punts)	35,00	49,00	-	27,00	24,00	
	Valoració final aplicant la fórmula	35,64	50,00	-	27,69	24,62	

*Nacil Medica 4 Group, SL - No aporta la fitxa tècnica ni cap documentació relacionada amb les màquines que es sol·liciten en cessió. Per aquest motiu es desestima.

*KCI Clinic Spain, SL - No passa a la següent fase de valoració, oferta econòmica (sobre C), per no assolir el mínim de punts requerits en la valoració tècnica. L'índex mínim de qualitat en cas que s'apliqui la fórmula: puntuació mínima de 26 punts

Partint d'aquestes premisses i atesa la resposta de l'òrgan de contractació en l'informe emès com a conseqüència del recurs, començarem per analitzar les consideracions relatives als criteris "ventosa" i programació de la màquina", sobre els quals tal i com s'expressa en els 'antecedents de fet d'aquesta resolució, l'òrgan de contractació s'ha aplanat a les peticions de la recurrent i, per això, sol·licita l'estimació parcial del recurs. En efecte, en aquest informe, que s'acompanya d'un informe tècnic, sobre aquests dos criteris preveu literalment el següent:

Un cop repassada la documentació presentada per IZASA HOSPITAL, SLU i revisada la puntuació arribem a la següent conclusió:

- **Apartat 1) Ventosa i apartat 3) Programació de la màquina**
Els punts que s'atorguen en els apartats 1) Ventosa i apartat 3) Programació de la màquina, són fruit d'un error de transcripció.
En tots dos apartats, IZASA HOSPITAL, SLU ha de tenir la màxima puntuació.

Tal i com consta en els antecedents de fet d'aquesta resolució, aquest Tribunal va sol·licitar a l'òrgan de contractació, una explicació d'on estava l'errada de transcripció, ja que de la motivació de la puntuació atorgada en el quadre de valoracions abans exposat, es podia entreveure l'existència de deficiències que van fer minvar la puntuació, i en la suposada esmena, no es modificava la motivació de la puntuació atorgada.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB3JB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58



Aquesta petició d'aclariment, va ser contestada mitjançant un nou informe tècnic en el que s'explicita la motivació d'aquestes noves puntuacions.

"Un cop repassada la documentació presentada per IZASA HOSPITAL, SLU i revisada la puntuació arribem a la següent conclusió:

- **Apartat 1) Ventosa i apartat 3) Programació de la màquina**
*Els punts que s'atorguen en els apartats 1) Ventosa i apartat 3) Programació de la màquina, són fruit d'un error de transcripció.
En tots dos apartats, IZASA HOSPITAL, SLU ha de tenir la màxima puntuació.*
Apartat 1) Ventosa
La fixació de la ventosa s'enganxa correctament, el recobriment del seu voltant és resistent i no es desenganxa.
Apartat 3) Programació de la màquina
La programació de la màquina és àgil, intuïtiva i amb més indicadors de la pressió dins la ferida."

En relació amb l'estimació parcial sol·licitada per l'òrgan de contractació, i si bé aquesta estimació hauria de comportar la retroacció de la valoració del criteri controvertit, per tal de poder l'òrgan de contractació torni a efectuar una nova valoració i una nova motivació d'aquesta, conseqüentment l'anul·lació de l'acte d'adjudicació impugnada, aquesta estimació no pot ser en els estrictes termes interessats per l'òrgan de contractació.

D'acord amb la normativa i doctrina sobre l'ordre procedimental de valoració de les ofertes quan concorren criteris dependents de judici de valor i criteris de valoració automàtica, tota vegada que l'empresa recurrent també retreu en el seu conjunt la motivació de la valoració dels criteris d'adjudicació subjecte a judici de valor, això compromet els principis d'igualtat de tracte i no discriminació, la invariabilitat de l'oferta, el secret de les proposicions i l'aplicació dels criteris d'adjudicació, de conformitat amb els articles 139.2 i 146.2 de la LCSP i l'article 27 del Reial decret 817/2009, de 8 de maig, de desplegament parcial de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic.

En efecte, atès el que s'ha exposat esdevé impossible efectuar una nova valoració subjecta a un judici de valor amb posterioritat al coneixement de les ofertes avaluable mitjançant fórmules automàtiques, en tant que ja no compleix amb el procediment i es compromet la imparcialitat de les valoracions (en aquest sentit, per totes, la Resolució núm. 107/2023 d'aquest Tribunal). Certament, en alguna ocasió els tribunals han evitat la declaració de la nul·litat de tot el procediment de licitació quan s'aprecien vicis en la motivació de la valoració de les ofertes pels criteris dependents d'un judici de valor, amb la retroacció de les actuacions



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB33VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58

Pàgina 15 de 18



al moment anterior a la valoració per tal que es procedeixi a una nova avaluació ajustada a dret i amb respecte estricte a les puntuacions ja assignades.

Tanmateix, això s'ha reconduït, als efectes que ara interessa, a supòsits molt particulars en els quals el dèficit afectava la motivació d'aspectes puntuals de la valoració de les ofertes que impossibilitaven el canvi de puntuacions (per totes, les resolucions 259/2019, 196/2018, 44/2018 i 106/2017 d'aquest Tribunal), supòsit que no es dona en el cas objecte d'aquesta resolució. Doncs bé, efectivament, la necessitat d'efectuar una nova valoració, i una nova motivació de les puntuacions de l'informe de valoració tècnica emès, ha de comportar l'anul·lació no només de l'adjudicació i de l'informe tècnic de valoració, sinó també l'anul·lació de tot el procediment de licitació del contracte lot VAC, tal i com se sol·licita en el recurs la recurrent, atesa l'afectació a la puntuació i la impossibilitat de tornar a realitzar una nova avaluació dels criteris d'adjudicació dependents de judici de valor en els termes exigits en la normativa de contractació pública i comprometre el resultat final. Aquest pronunciament està justificat pel fet que l'anul·lació de la licitació ve determinada per l'estructura amb la que la LCSP configura el procediment d'adjudicació, amb les diferents fases amb criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor i automàtics que ja han estat coneguts, de manera que impedeix l'efectivitat de la retroacció d'actuacions.

VUITÈ. Un cop estimat el recurs amb l'abast d'anul·lació de tota la licitació, resultaria innecessari l'anàlisi de la resta de motius d'impugnació del recurs però, per tal de donar satisfacció a totes les pretensions de la recurrent, aquest Tribunal considera necessari analitzar-les, si més no, de forma breu.

La principal al·legació de la recurrent és la falta de motivació de l'informe tècnic, en el qual es valoren els criteris sotmesos a judici de valor. D'altra banda, qüestiona les valoracions efectuades a l'informe tècnic en relació amb la resta de criteris d'adjudicació controvertits, "contenedor", "funcionalitat i adaptació al pacient" i "ergonomia i adequació al procediment".

Pel que fa la manca de motivació de les puntuacions de l'informe tècnic de valoració de les ofertes i, amb aquest, de l'adjudicació del contracte, existeix una àmplia i consolidada doctrina. A tals efectes aquest Tribunal ha tingut l'ocasió de pronunciar-se reiteradament (entre moltes altres, resolucions 162/2024, 468/2023, 178/2021, 155/2021, 052/2021, 61/2017, 12/2017, 138/2016, 20/2016, 190/2015, 132/2014 i 30/2014) en el sentit que en l'adjudicació dels contractes tenen un pes cabdal els informes tècnics de valoració, els quals analitzen les



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB3JB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58

Pàgina 16 de 18



**Tribunal Català
de Contractes
del Sector Públic**

ofertes segons els criteris de valoració establerts en la licitació, les comparen, ponderen i assignen la puntuació establerta en els plecs per a cadascun d'ells en atenció a les característiques que presentin que les fan mereixedores de la major o menor puntuació que en resulti.

Valgui també citar la Sentència del TGUE, de 13 de desembre de 2013 (T-165/2012, *European Dynamics Luxembourg SA i Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*), segons la qual allò determinant de la motivació és que els licitadors puguin comprendre la justificació de les seves puntuacions.

Fetes les consideracions anteriors, i atenent al contingut del susdit informe tècnic de valoració, certament s'observa, dels extractes reproduïts *ut supra*, la parquedat de la justificació donada en relació amb la puntuació atorgada a cada criteri, que es circumscriu a fer un breu comentari quan el producte no rep la màxima puntuació en aquell apartat, el que ja impossibilita el control als licitadors dels motius pels quals un producte ha obtingut la màxima puntuació. Per tant, tot i que pugui inferir-se *a sensu contrario* la motivació de quina característica té un producte per haver obtingut una puntuació més alta que una altra, no s'arriba a veure la raó per la qual, dins del marge que permet el criteri de puntuació, l'atribució d'una concreta puntuació.

Pel que fa a les al·legacions del recurs sobre els criteris, "contenidor", "funcionalitat i adaptació al pacient" i "ergonomia i adaptació al pacient", qüestionant la valoració efectuada per l'informe tècnic, i que és contestada per l'òrgan de contractació en el seu informe sobre el recurs amb motius tècnics, aquest Tribunal considera que el recurs no ha aportat prova que pugui fer decaure la presumpció d'encert dels informes tècnics, més enllà de les consideracions abans efectuades sobre la insuficiència de la motivació de les puntuacions atorgades.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

1.- Estimar, davant l'aplanament de l'òrgan de contractació, el recurs especial en matèria de contractació interposat per R.G.A., en nom i representació de l'empresa IZASA HOSPITAL,



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB33VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58

Pàgina 17 de 18



SLU, contra la resolució d'adjudicació del contracte de subministrament de fungible per teràpia per pressió negativa amb cessió d'equips, lot 0 VAC, licitat pel CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (expedient 25SM0016P), en el sentit indicat en el fonament jurídic sisè.

2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació del contracte prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.

3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.

3.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, haurà de donar compte al Tribunal de les actuacions que adopti per donar compliment a aquesta resolució.

4.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 2 d'abril de 2025.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
03/04/2025,
Maria Carmen Lucena Cayuela
03/04/2025

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 03/04/2028

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



03CLZY8SINQHB2A1DQBDNB33VB56FVGO

Data creació còpia:
03/04/2025 12:00:58

Pàgina 18 de 18